

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17691

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СлавТранс» (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.02.2015 по делу № А81-5604/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СлавТранс» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.03.2014 № 2.10-15/0927дсп,

установила:

решением суда первой инстанции от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением обществом доначислены налог на прибыль в сумме 5 413 944 рубля, налог на добавленную стоимость 4 875 040 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штраф по статьям 122 и 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу решение инспекции отменено в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 87 400 рублей. В остальной части решение налогового органа утверждено.

Основанием доначисления указанных налогов послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Югра», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении спорных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и названным контрагентом и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СлавТранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова