ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-17706

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 по делу № А40-104367/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по аккредитации (далее – Росаккредитация, административный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сертификация продукции «СТАНДАРТ-ТЕСТ» (далее – общество) к административной ответственности по части 3 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральная служба по аккредитации обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, на основании приказа Росаккредитации от 02.04.2015 № 44-П-ВВ проведена внеплановая выездная проверка органа по сертификации – общества с ограниченной ответственностью «Сертификация продукции «СТАНДАРТ-ТЕСТ».

В ходе проверки был рассмотрен сертификат соответствия от 30.04.2014 № ТС RU СР.АВ24.В.00920, подписанный заместителем руководителя органа по сертификации Козийчуком Л.В. и экспертом названного органа по сертификации Блохиным В.Г., и выявлены следующие нарушения. Указанный сертификат соответствия подтверждает, что автоматические выключатели торговой марки «Mitsubishi» соответствуют требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (далее – Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 004/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 768, в редакции от 25.12.2012, действующей на момент процедуры подтверждения соответствия. В сертификате соответствия, заявлении (заявке), решении по заявке, заключении эксперта, решении о выдаче сертификата указано, что изготовителем является «Mitsubishi Electric Corporation», адрес: Япония, Fukuyama Works 1-8, Midorimachi, Fukuyama-shi, Hiroshima-ken. Согласно представленному комплекту документов сертификация продукции проведена по схеме 1С, предусматривающей подачу заявления на сертификацию изготовителем (уполномоченное изготовителем лицо). При рассмотрении представленных документов установлено, что в сертификате соответствия, заявке, решении по заявке, заключении эксперта, решении о выдаче сертификата указано, что в качестве заявителя при сертификации партии продукции выступает уполномоченный представитель – филиал ЗАО «Мицубиси Электрик Юроп Б.В.». Однако филиал ЗАО «Мицубиси Электрик Юроп Б.В.» не является ни изготовителем сертифицируемой продукции – «Mitsubishi Electric Corporation», ни уполномоченным изготовителем лицом.

Таким образом, административным органом установлено, что орган по сертификации произвел работы по подтверждению соответствия и выдал сертификат соответствия в отсутствие документов, необходимых для признания филиала ЗАО «Мицубиси Электрик Юроп Б.В.» надлежащим заявителем. Обществом нарушены пункт 3 статьи 7, статья 2 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011.

Выявленные в ходе рассмотрения указанных материалов нарушения отражены в акте проверки от 29.04.2015 № 303-АВП, явились основанием для составления административным органом в отношении общества протокола об административном правонарушении от 26.05.2015 № 407/2015 по части 3 статьи 14.47 КоАП РФ и обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ установлена административная ответственность за необоснованную выдачу органом по сертификации или отказ в выдаче сертификата соответствия либо необоснованное приостановление или прекращение действия сертификата соответствия.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о техническом регулировании не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства, установив, что сертификат соответствия № ТС RU СJP.AB24.B.00920 необоснованно выдан 30.04.2014, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о том, что срок давности привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.47 КоАП РФ истек 30.04.2015, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5, пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Доводы общества о дпящемся характере вменяемого правонарушения были рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку данное правонарушение является окончанным в момент выдачи сертификата соответствия в нарушение требований технических регламентов.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 по делу № А40-104367/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина