

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-17164

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вико» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.03.2015 по делу № А59-5910/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Вико» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 18.03.2015 заявление удовлетворено; общество «Вико» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 200 000 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда первой инстанции изменено в части назначения административного наказания: общество «Вико» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП в виде взыскания штрафа в размере 200 000 рублей с конфискацией алкогольной продукции, арестованной по протоколу ареста товаров и иных вещей

от 30.10.2014. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Вико» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушения судами норм права.

По результатам рассмотрения жалобы оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что на основании обращения гражданина Демина А.О., содержащего сведения о приобретении им 18.10.2014 в магазине «Вико», расположенном по ул. Сахалинской (напротив гостиницы «Турист»), бутылки водки «Белая береза», вместимостью 0,5 литра, по цене 220 рублей, содержащей признаки подделки федеральной специальной марки разряд 100 № 215684914 (отсутствует голограмма), министерством определением от 30.10.2014 в отношении общества возбуждено дело № 151-3/2014 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В рамках административного расследования в ходе осмотра 30.10.2014 витрины торгового зала, складских помещений, алкогольной продукции и документов, принадлежащих ООО «Вико», и расположенных по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, д. 15 «А», 1 этаж, пом. 2, 20, магазин «Вико-2», выявлено, что в торговом зале на витрине и в складском помещении магазина «Вико-2» находится алкогольная продукция с признаками подделки федеральной специальной марки.

По результатам осмотра оформлен протокол осмотра от 30.10.2014 № 151-3/2014 с приложением фототаблицы, с указанием на отсутствие сопроводительных документов, удостоверяющих легальность производства и оборота данной алкогольной продукции.

В рамках административного дела на указанную алкогольную продукцию министерство протоколом от 30.10.2014 наложило арест, передав ее на ответственное хранение генеральному директору общества.

В отсутствие истребованных у общества определением от 31.10.2014 сопроводительных документов в отношении арестованной алкогольной продукции министерство в порядке статьи 28.2 КоАП РФ составило в отношении общества «Вико» протокол от 26.11.2014 № 189-3/2014 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Министерством в отношении общества также составлен протокол от 26.11.2014 № 151-3/2014 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 15.12 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного производства № 189-3/2014 переданы по подведомственности на рассмотрение

в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества «Вико» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Удовлетворяя заявление административного органа и привлекая общество к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ, суды руководствовались статьями 2, 10.2, 16, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», исходили из того, что в нарушение положений названного Закона общество осуществляло оборот алкогольной продукции в отсутствие сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства, и пришли к выводу о доказанности министерством события и состава административного правонарушения, вины общества в его совершении, а также об отсутствии нарушений при производстве административного расследования.

При этом доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Поскольку оборот алкогольной продукции находится под особым государственным контролем, обеспечивающим защиту жизни и здоровья граждан, а совершенное обществом административное правонарушение посягает на безопасность жизни, здоровья граждан, грубо нарушает установленный государством порядок при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции, данное административное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Довод общества о нарушениях министерством требований к организации и проведению проверок, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выразившихся в отсутствии согласования проведения внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры, а также доказательств поступления обращений и заявлений граждан, послуживших основанием для проведения проверки, отклонен судами, поскольку положения

пункта 3 части 3 статьи 1 названного Закона не применяются при проведении административного расследования.

Определение размера наказания исходя из предусмотренной соответствующей статьей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации санкции производится судами с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ. В рассматриваемом случае суды оценили обстоятельства конкретного дела и избрали в отношении общества ту меру ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения и степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания. При этом административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, влечет наряду с административным штрафом конфискацию предмета административного правонарушения (этилового спирта и спиртосодержащей продукции). Во взаимосвязи с положениями статьи 3.3 КоАП РФ это означает, что в данном случае конфискация предмета административного правонарушения является дополнительным административным наказанием и – в силу конструкции самой нормы – всегда назначается вместе с основным административным наказанием в виде административного штрафа. Соответственно, апелляционный суд при принятии постановления по делу учел указанные положения и назначил наряду с административным штрафом конфискацию предмета административного правонарушения.

Доводы общества о нарушении судом норм процессуального права при рассмотрении ходатайства о допуске в участие в деле защитника общества – адвоката, действующего на основании ордера, без доверенности, с учетом положений статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не свидетельствуют о допущенных нарушениях, которые привели к принятию неправильного судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены судебных актов (в том числе при рассмотрении ходатайства о фальсификации), не установлено.

Иные доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.03.2015 по делу № А59-5910/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вико» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина