

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ламбрианиди Алексея Ивановича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2015 по делу № А32-2628/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Ламбрианиди Алексея Ивановича (г. Геленджик) к администрации муниципального образования город Геленджик (г. Геленджик) об истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании неосновательного обогащения,

по встречному иску администрации муниципального образования город Геленджик о признании договора купли-продажи от 10.07.2002 № А-10/172 недействительным и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ламбрианиди Алексей Иванович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации муниципального образования город Геленджик (далее – администрация) об истребовании имущества из чужого незаконного владения гаражей № 2 - № 4, № 6 - № 14, расположенных по адресу: г. Геленджик, ул. Вильямса, д. 2 (Советская б/н), и взыскании 3 468 000 рублей неосновательного обогащения в виде стоимости пользования имуществом за период с 22.04.2010 по 03.12.2014.

Администрацией заявлены встречные требования о признании договора купли-продажи от 10.07.2002 № А-10/172 недействительным и применении последствий недействительности сделки путем аннулирования в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации права собственности предпринимателя на спорное имущество.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано, производство по встречному иску прекращено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Пленум № 15/18), если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что срок исковой давности по заявленному предпринимателем 31.01.2014 требованию истек. Поскольку администрация заявила о применении срока исковой давности, суды, руководствуясь

статьей 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали предпринимателю в удовлетворении заявленных им требований. Обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения названного срока, судами не установлено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают вывод судов об истечении срока исковой давности, не подтверждают нарушения судами норм материального права, а потому в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Что касается возражений предпринимателя относительно начала течения срока исковой давности, выводы судов в указанной части соответствуют нормам статей 196, 199, 200, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума № 15/18.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ламбрианиди Алексея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова