

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Ватутинское» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015 по делу № А08-10828/2014 по иску открытого акционерного общества «Белгородэнергосбыт» (далее - компания) к товариществу о взыскании 569 651 руб. 86 коп. задолженности по оплате электрической энергии, поставленной с 01.10.2014 по 30.11.2014 по договору энергоснабжения от 01.06.2011 № 5282902,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – сетевая организация).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе товарищество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), суды исходили из обоснованности заявленных компанией требований по оплате товариществом электрической энергии, поставленной в многоквартирный жилой дом, объем которой определен исходя из показаний общедомовых приборов учета за вычетом объемов потребления, определенных на основании индивидуальных приборов учета и оплаченных потребителями.

Расчет стоимости поставленной электрической энергии, представленный компанией, проверен судами и признан правильным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Отклоняя возражения товарищества о применении компанией ненадлежащего тарифа в отношении энергопотребления в нежилых помещениях, суды правомерно указали, что оснований для отнесения собственников нежилых помещений к категории потребителей, приравненных к населению, не имеется. Доводы товарищества об обратном основаны на

ошибочном истолковании пункта 22 Правил № 124 и Правил № 354, а также нормативного акта субъекта, утвердившего тариф для населения.

Доводам ответчика о невозможности применения установленных сетевой организацией общедомовых приборов учета судами трех инстанций дана надлежащая оценка, согласно которой приборы учета установлены в соответствии с Законом № 261-ФЗ, что подтверждается в том числе судебными актами по другим делам, и подлежат использованию в порядке, установленном Основными положениями № 442, поскольку несоответствия их техническим требованиям применительно к спорному периоду ответчик, не воспользовавшись предоставленными ему нормативными актами правами, не доказал.

Таким образом, возражения товарищества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Ватутинское» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015 по делу № А08-10828/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова