

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 658-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы Красноярской таможни (г. Красноярск) и Сибирского таможенного управления (г. Новосибирск; далее – управление) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 302-КГ15-2428, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РУСАЛ Сервис Рент» (г. Красноярск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2014 по делу № А33-13635/2013,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными решения управления, принятого по результатам таможенной проверки от 21.06.2013 № 10600000/403/210613/Т0007, требования Красноярской таможни об уплате таможенных платежей от 23.01.2014 № 32, требования Хакасской таможни об уплате таможенных платежей от 21.01.2014 № 1, требований Иркутской таможни об уплате таможенных платежей от 17.01.2014 №№ 1-10.

Решением суда первой инстанции от 31.03.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2014, решение суда первой инстанции отменено в части, признаны недействительными: решение управления

от 21.06.2013 в части отказа в предоставлении льгот по уплате таможенных пошлин в отношении товара «автопогрузчики с вилочным захватом» модели ТОЙОТА 62-7/FD30 рама № 607FD30-16169 и модели ТОЙОТА 02-7/FD18 рама № 7FD18-23176, продекларированного по ГТД № 10616060/110705/0010516 в Братской таможне; требование Иркутской таможни об уплате платежей от 17.01.2014 № 1 в части предложения уплатить 52 339 руб. 90 коп. таможенных платежей и 8 078 руб. 22 коп. пеней. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 302-КГ15-2428 названные судебные акты отменены; требование общества удовлетворено.

В надзорных жалобах заявители, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просят отменить определение Судебной коллегии от 30.09.2015.

Надзорные жалобы рассмотрены по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты по настоящему делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала, что спорное имущество ввезено на таможенную территорию Российской Федерации в период действия правового регулирования, которое не содержало ограничений по использованию имущества, кроме его реализации (постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.1996 № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями»; далее – Постановление № 883), а следовательно, разумные ожидания участников таких отношений обусловлены

правилами, закрепленными законодательством, действовавшим в период инвестирования (июль 2005 года).

При этом вывод судов о том, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса, должен исчисляться с 01.07.2010, а не с даты условного выпуска, Судебной коллегией признан необоснованным, поскольку предполагает применение к сложившимся отношениям, правовых норм, принятых позднее и ухудшающих положение общества.

Руководствуясь статьями 1, 2, 8, 17, 18, 19, 34, 55 Конституции Российской Федерации, исходя из общепризнанных международных и конституционных принципов правовой определенности, предсказуемости правового регулирования и недопустимости придания обратной силы нормам закона, ухудшающим положение лица, Судебная коллегия обоснованно указала на то, что на отношения по внесению товаров в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал российских обществ на основании положений Постановления № 883 введенные впоследствии ограничения по использованию имущества не распространяются.

С учетом изложенного Судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты, удовлетворив заявление общества.

Возражения заявителей, изложенные в настоящих жалобах, сводятся к иному толкованию примененных коллегией судей норм законодательства и не опровергают выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного судья не усматривает предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Красноярской таможне и Сибирскому таможенному управлению в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова