

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белая птица - Курск» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 30.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А35-8812/2014 по иску правопродшественника общества – закрытого акционерного общества «Курский Агрохолдинг» к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее - компания) о взыскании 21 128 690 руб. 07 коп. убытков,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Верхне-Донское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Решением Арбитражного суда Курской области от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и взыскать убытки.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья

считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды руководствовались статьями 2, 15, 309, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Оценив с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности обществом совокупности условий, являющихся основанием для взыскания с компании истребуемых убытков.

При этом суды указали на отсутствие причинно-следственной связи между фактом отключения электроэнергии и предъявленной компании суммой убытков.

Кроме того, суды отметили собственную неосмотрительность общества в необеспечении предусмотренным условиями договора автономным резервным источником питания.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат приведенным в кассационной жалобе положениям действующего законодательства.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белая птица - Курск» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Курской области от 30.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А35-8812/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Кирейкова Г. Г.