

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу (с дополнениями) общества с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015 по делу № А45-5278/2015,

установил:

Новосибирская таможня (далее - таможня, истец) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» (далее - ООО «Промкомплекс «Волна», ответчик) о взыскании 475 357 рублей 50 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.04.2015 с ООО «Промкомплекс «Волна» в пользу Новосибирской таможни взыскано 475 357 рублей 50 копеек, в том числе 385 357 рублей 50 копеек пени, 90 000 рублей штрафа.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Промкомплекс «Волна» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Заявитель жалобы указывает, что таможня и общество с ограниченной ответственностью «Сибирский экспертный центр» (далее – ООО «Сибирский экспертный центр») провели экспертизу проектно-сметной документации с нарушением части 3 статьи 41 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и не уведомили ответчика в письменной форме о допустимости его участия в проведении экспертизы, в связи с чем суды неправоммерно приняли во внимание экспертное заключение, представленное истцом. Суды не учли, что у ответчика отсутствовала возможность обжаловать указанное заключение. Кроме того, данная экспертиза проведена 30.10.2014, то есть за один день до принятия истцом решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта (31.10.2014), однако в листах текста экспертизы на каждой странице указана дата – 31.10.2014, что также вызывает сомнение в достоверности экспертизы.

Ответчиком также была проведена экспертиза проектной документации и в полученном заключении сделаны выводы о том, что выполненные ООО «Промкомплекс «Волна» работы в рамках спорного государственного контракта соответствуют его условиям, техническому заданию на выполнение работ и требованиям действующего законодательства в области архитектурно-строительного проектирования, однако данное заключение не принято судами во внимание. Так как в выводах проведенных истцом и ответчиком экспертиз возникли противоречия, суд первой инстанции был обязан назначить судебную экспертизу.

По мнению заявителя, истец без достаточных оснований отказался от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и заявил отказ от исполнения контракта в одностороннем порядке, что свидетельствует о том, что таможня является недобросовестным подрядчиком. Поскольку решение об одностороннем расторжении контракта вступает в силу с 21.11.2014, а действие контракта окончено 31.10.2014, у истца отсутствовали основания для расторжения контракта.

Заявитель считает, что суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права, завершив предварительное судебное заседание и открыв судебное заседание в суде первой инстанции, поскольку представитель ответчика не присутствовал в предварительном судебном заседании и не мог дать согласие на продолжение рассмотрения дела в судебном заседании. В результате данных нарушений ответчик был лишен права ходатайствовать в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) об уменьшении несоразмерно начисленной неустойки и участвовать в судебном заседании посредством видео-конференц связи. Суд апелляционной инстанции неправоммерно отказал в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, представление которых было обосновано болезнью генерального директора ответчика.

Заявитель полагает, что пункты 6.1 – 6.4 государственного контракта не соответствуют требованиям частей 5 – 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, поскольку не устанавливают фиксированных сумм штрафных санкций и пени за неисполнение сторонами обязательств по контракту.

Ответчик отмечает, что ему причинены убытки в результате умышленного, недобросовестного и предвзятого поведения и действий таможни.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 12.05.2014 между Новосибирской таможней (государственный заказчик) и ООО «Промкомплекс «Волна» (подрядчик) заключен государственный контракт № 0151100016414000034-0014612-01 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт административного здания Новосибирской таможни.

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт административного здания Новосибирской таможни (далее - работы), сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Подрядчик обязуется выполнить работы по составлению документации в соответствии со строительными нормативами и техническим заданием (приложение № 1 к контракту) под надзором заказчика (пункт 1.2 контракта).

Пунктом 1.3 контракта установлены сроки выполнения работ: со дня заключения контракта до 26.09.2014.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта цена контракта составляет 900 000 руб. без учета НДС.

Подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные контрактом, в соответствии с требованиями Технического задания, в полном объеме, качественно и в сроки, предусмотренные пунктом 1.3 контракта, сдать результаты выполненных работ заказчику в соответствии с условиями контракта; выполнить работы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в области обследования и проектирования, действующими строительными нормами и правилами Российской Федерации (СНиП), справочниками базовых цен (СБЦ) и государственными стандартами Российской Федерации в области строительства (ГОСТ), федеральными строительными нормами; обмерные

работы и работы по обследованию административного здания Новосибирской таможни выполнить на территории заказчика в соответствии с внутренним распорядком и внутриобъектовым режимом заказчика (пропускная система при предъявлении документа, удостоверяющего личность): в рабочее время с 08.30 до 17.30 часов с перерывом на обед с 13.00 до 13-48 местного времени, выходные дни - суббота, воскресенье, праздничные дни (пункты 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 контракта).

Во исполнение условий контракта подрядчик письмом от 25.07.2014 № 1465 в адрес заказчика направил разработанную проектно-сметную документацию, счет, акт выполненных работ, накладную.

Результат работ заказчиком не принят, письмом от 05.09.2014 № 14-01-16/13184 направлена претензия об устранении нарушений, выявленных при проверке предоставленной проектно-сметной документации.

Письмом от 29.09.2014 № 14-01-16/14379 в адрес подрядчика направлен акт об устранении недостатков, где повторно указаны нарушения, выявленные заказчиком при проверке документации.

Подрядчик в ответах от 22.09.2014 № 1627 и 17.10.2014 № 1685 отказался признавать недостатки и нарушения, выявленные заказчиком.

В соответствии со статьей 41 и частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ и пунктом 9.3 контракта проведена экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «Сибирский экспертный центр» от 30.10.2014 № 03-14 комплекс рабочей документации шифр 14-11-00 по объекту: «Капитальный ремонт административного здания Новосибирской таможни по адресу: г. Новосибирск, ул. Королева 40 корп. 62» разработан не в полном объеме и не в полном соответствии техническим заданием на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и не может быть использован для дальнейшего применения для выполнения строительно-монтажных работ.

Заказчиком 31.10.2014 принято решение № 14-01-16/16492 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено 05.11.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, а также направлено в адрес ООО «Промкомплекс «Волна» посредством электронной почты и заказным письмом с уведомлением.

Письмом от 11.11.2014 № 1720 подрядчик направил в адрес Новосибирской таможни ответ на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которым подрядчик частично устранил замечания, указанные в решении.

Рассмотрев вопрос об устранении замечаний, ООО «Сибирский экспертный центр» информировало заказчика письмом от 24.11.2014 № 64 о том, что вывод экспертного заключения это не меняет.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, заказчиком в адрес подрядчика направлено требование об уплате

пени, штрафа, которое получено последним 27.11.2014 и оставлено без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ООО «Промкомплекс «Волна» условия контракта по оплате пени, штрафа послужило основанием для обращения таможни в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса).

Законом № 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (часть 4 статьи 34).

Частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4.1.1 контракта подрядчик обязан в течение 5 дней со дня заключения контракта предоставить на утверждение заказчику локальный сметный расчет на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт административного здания Новосибирской таможни по форме (Приложение № 2 к контракту), составленный в соответствии с Техническим заданием и с использованием «Справочника базовых цен на проектные работы в строительстве нормативы подготовки технической документации для капитального ремонта зданий и сооружений жилищно-гражданского назначения» (утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 12.03.2012 №

96). Локальная смета должна быть предоставлена заказчику на бумажном носителе в 2 (двух) экземплярах.

Пунктом 6.4 контракта предусмотрено, что в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате штрафа. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы в размере 10 % от цены контракта.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия государственного контракта в порядке статьи 431 Гражданского кодекса, руководствуясь приведенными нормами права, с учетом Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, установив, что действительная общая воля сторон контракта была направлена на установление обязанности подрядчика в течение 5 дней со дня заключения контракта предоставить на утверждение заказчику локальный сметный расчет на выполнение работ; обязанность по направлению локального сметного расчета на утверждение истцу была исполнена ответчиком с просрочкой в 173 дня; представленная ООО «Промкомплекс «Волна» проектно-сметная документация разработана не в полном объеме и не в полном соответствии с техническим заданием на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и не может быть использована для дальнейшего применения для выполнения строительно-монтажных работ, обмерные работы и работы по обследованию административного здания заказчика подрядчиком не проводились, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 4.1.1 контракта, и штрафа, предусмотренного пунктом 6.4. контракта.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным; ходатайств о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса ответчик не заявил, доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения от ответственности либо уменьшения ответственности (статьи 401, 404 Гражданского кодекса), не представил.

При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили заявленные требования.

Довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции в нарушение норм процессуального права завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции, был предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и отклонен с указаниями на то, что определение суда от 24.03.2015 о назначении

предварительного заседания получено ответчиком 03.04.2015, отзыв и ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и проведении предварительного судебного заседания в отсутствие ответчика поступили в Арбитражный суд Новосибирской области посредством почтовой связи 22.04.2015 № 46443. Оценив почтовое уведомление, представленное ответчиком, суд пришел к выводу о том, что ответчик не предпринял мер для заблаговременного направления отзыва и ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в суд (статья 9 Арбитражного кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя о том, что суд не назначил экспертизу проектно-сметной документации и не принял во внимание экспертное заключение подрядчика, отклоняются, поскольку из судебного акта не следует, что ответчиком было заявлено данное ходатайство и представлено указанное заключение.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова