

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18030

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-103676/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – истец) к жилищно-строительному кооперативу «Цветник» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 1 332 039 рублей задолженности, 170 839 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что в рамках данного спора к взысканию предъявлена задолженность по оплате тепловой энергии, отпущенной истцом в рамках фактических сложившихся договорных отношений в период с февраля 2011 года по март 2012 года для нужд отопления и горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении ответчика.

Разрешая спор, суды исходили из того, что задолженность образовалась вследствие, в том числе, применения истцом при расчете стоимости горячего водоснабжения тарифа, установленного на тепловую энергию в рублях за гигакалорию, вместо подлежащего применению тарифа в рублях за кубический метр горячей воды, а также неправомерности отнесения истцом поступавших платежей за отопление и горячее водоснабжение при доведении до него сведений о периоде, за который производилась оплата, в счет оплаты иных периодов, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Довод истца о неприменимости к спорным отношениям недействовавшего в спорном периоде нормативного правового акта об использовании в расчетах за горячее водоснабжение показаний индивидуальных приборов учета не устраняет установленных судами ошибок расчета истца, на основании которого предъявлен иск.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост