

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Мухиной Инны Михайловны (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2015 по делу № А56-59422/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Мухиной Инны Михайловны (далее – Мухина И.М., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Армагеддон» (город Санкт-Петербург, далее – общество «Армагеддон») и гражданину Голубеву Роману Александровичу (Ленинградская область, далее – Голубев Р.А.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Монастырского Александра Владимировича, Мухина Владимира Анатольевича, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Армагеддон» Рулевой Анны Игоревны, о признании сделки недействительной,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлен факт предоставления Голубевым Р.А. (займодавцем) займа Монастырскому А.В. и Мухину В.А. (заемщикам) на основании расписки, на срок до 31.12.2011. В обеспечение исполнения заемщиками обязательств по договору займа 25.04.2011 займодавцем и обществом «Армагеддон» (поручителем) заключен договор поручительства б/н (далее - договор поручительства), в редакции дополнительного соглашения от 26.08.2011.

Участниками общества «Армагеддон» на дату заключения вышеназванного договора являлись Монастырская Е.И. с долей в уставном капитале в размере 40% и Мухина И.М. с долей 60 %. Генеральным директором общества «Армагеддон» являлся Монастырский В.А.

Ссылаясь на то, что договор поручительства, в редакции дополнительного соглашения от 26.08.2011, является для общества «Армагеддон» крупной сделкой, а также сделкой с заинтересованностью, которая не была одобрена в установленном порядке, совершенной при злоупотреблении правом, направленной на причинение убытков обществу, Мухина И.М. обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора поручительства.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительной сделки, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 166, 168, 181, 195-200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и исходили из того, что оспариваемая сделка не является крупной, поскольку сумма поручительства составила менее 25% от суммы активов общества «Армагеддон». Кроме того, суды пришли к выводу, что в силу пункта 6 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не требовалось одобрения оспариваемого договора поручительства, как сделки с заинтересованностью, так как заемщики,

исполнение обязательств которых обеспечивалось оспариваемым договором, и участники общества «Армагеддон» являются близкими родственниками (супругами) и имелась заинтересованность всех в ее совершении. Также судами по заявлениям ответчиков применен срок исковой давности, поскольку установлено, что Мухина И.М. обратилась в суд с настоящим иском за пределами срока исковой давности. При этом судами обращено внимание на то обстоятельство, что истец, являясь участником общества «Армагеддон» и реализуя надлежащим образом предоставленные ему права, мог своевременно принять меры к получению информации о деятельности общества и, соответственно, об оспариваемой сделке, и должен был узнать о заключении договора поручительства не позднее даты проведения годового общего собрания участников.

Доводы Мухиной И.Н. о том, что она узнала о заключении оспариваемой сделки лишь в августе 2014, были предметом исследования и оценки судебных инстанций и мотивированно отклонены за недоказанность.

Суд кассационной инстанции, проверявший в рамках установленных процессуальных полномочий по кассационной жалобе Мухиной И.Н. законность и обоснованность постановления судов первой и апелляционной инстанций, с этими выводами согласился, и, отклоняя доводы Мухиной И.Н., также указал, что бухгалтерская отчетность не является единственным способом получения участником общества (владеющим 60% доли в уставном капитале общества) информации об оспариваемой сделке. Вместе с тем, истцом не доказано, что им реализовывалось право на получение информации о деятельности общества, и ему предоставлялась недостоверная информация либо было отказано в предоставлении информации о деятельности общества.

Кроме того, проверяя доводы о наличии в действиях сторон оспариваемой сделки признаков злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), судебные инстанции пришли к выводу о том, что обстоятельства заключения договора не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны займодавца и заемщиков, поскольку оспариваемая сделка была совершена задолго до введения в отношении общества «Армагеддон» процедуры наблюдения, и тот факт, что оспариваемая сделка в бухгалтерском балансе общества не отражена сам по себе не свидетельствует об этом.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, обжалуемые судебные акты в части мотивов, правовых и фактических оснований, которыми руководствовались суды, не опровергаются и направлены, по существу, на переоценку всесторонне исследованных в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельств, установление которых не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на стадии кассационного производства.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Мухиной Инне Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова