

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-20030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сантехлит» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2015 по делу № А76-25716/2010,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СТО Молния» (далее - общество «СТО Молния») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением (с учетом уточнений требований, принятых судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Администрации города Челябинска (далее - Администрация) о признании права собственности на самовольно возведенные постройки: нежилое здание, строение 1 (лит. П) общей площадью 2 514,9 кв. м. (возникшее в результате реконструкции), пристрой к нежилому зданию, строение 2 (лит. Ц, Ц2), площадью 1 247,8 кв. м. (возникшее в результате реконструкции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.04.2011 иски требования удовлетворены, признано право собственности общества «СТО Молния» на нежилое здание, строение 1 (лит. П, согласно техническому паспорту по состоянию на 01.08.2008) общей площадью 2 514,9 кв. м. и нежилое здание, строение 2 (лит. Ц, Ц2, согласно техническому паспорту по состоянию на 01.08.2008) общей площадью 1 247,8 кв. м, расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Дарвина, 2в.

Общество с ограниченной ответственностью «Сантехлит» (далее – общество «Сантехлит») обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 27.04.2011, полагая, что обжалуемое решение суда принято о его правах и обязанностях.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 27.08.2015 прекратил производство по апелляционной жалобе общества «Сантехлит» применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделав вывод о том, что решение от 27.04.2011 не принято о правах и обязанностях данного лица, поэтому оно не вправе его обжаловать.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2015 определение от 27.08.2015 оставлено без изменения.

Общество «Сантехлит» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение от 27.08.2015 и постановление от 12.11.2015, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2015, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации (15.01.2016) срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Оценив приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока, учитывая первоначальную подачу жалобы в пределах установленного процессуального срока (28.12.2015) и основания ее возврата, суд признает их уважительными.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено в пределах шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, причины пропуска срока признаны судом уважительными, ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сантехлит».

Восстановить срок подачи кассационной жалобы на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2015 по делу № А76-25716/2010.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова