

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Исмаилова Бахтияра Адил оглы (город Комсомольск-на-Амуре) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015 по делу № А73-7473/2013 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Мирзоевой Натальи Борисовны (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – открытое акционерное общество «Сбербанк России» – обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным соглашения от 11.04.2013 о передаче должником Исмаилову Бахтияром Адил оглы магазина промышленных товаров в счет погашения задолженности и о применении последствий недействительности этой сделки в виде двусторонней реституции.

Определением суда от 04.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 определение суда первой инстанции отменено, оспариваемое соглашение признано недействительным, в удовлетворении заявления в части применения последствий недействительности сделки отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.08.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции в части признания сделки недействительной, вопрос о применении последствий ее

недействительности направил на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Сочтя, что арбитражными судами были допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Исмаилова Б.А.о., последний обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные постановления, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование заявленных требований кредитор, в частности, сослался специальные основания недействительности сделок, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции установлено, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, с лицом, которому было известно о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами (кредитными организациями). Суд пришел к выводу о доказанности, в частности, факта совершения сделки с предпочтением, являющегося основанием для признания соглашения об отступном недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Правовые выводы апелляционного суда в этой части не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Исмаилову Бахтияру Адил оглы в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов