

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-14502

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базальт» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.03.2015 по делу № А41-77529/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Базальт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Московской области от 27.11.2014 № 1220/2 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.03.2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Базальт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу

судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что в результате проведения на основании распоряжения от 16.10.2014 № 113/ООР внеплановой выездной проверки места пребывания (проживания) иностранных граждан сотрудниками УФМС по Московской области на территории стадиона «Металлург», расположенного по адресу: Московская область, Ленинский район, г. Видное, ул. Зеленый переулок, д. 9, 10, выявлен факт привлечения обществом к трудовой деятельности гражданина Республики Таджикистан Бобошох Хасани Хамрох (с 01.10.2014 по 16.10.2014) при отсутствии у последнего разрешения на работу.

Административный орган, усмотрев в действиях общества, выразившихся в допуске к трудовой деятельности иностранного гражданина в отсутствие у него разрешения на работу в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ), составил протокол об административном правонарушении от 11.11.2014 и вынес постановление от 27.11.2014 № 1220/2 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде взыскания административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В силу части 4 статьи 18.15 КоАП РФ нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 названной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию к статье 18.15 КоАП РФ под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Установив факт привлечения к трудовой деятельности иностранного гражданина обществом при строительстве объекта по адресу: Московская

область, Ленинский район, город Видное, ул. Зеленый переулок, 9, 10, в отсутствие у этого лица разрешения на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации в нарушение положений Закона № 115-ФЗ, с учетом постановления Видновского городского суда Московской области от 16.10.2014 о привлечении Бобошох Х.Х. к административной ответственности по части 2 статьи 18.10 КоАП РФ, суды пришли к выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, вмененного ему управлением.

Суды проверили полномочия административного органа на выявление правонарушения и вынесение постановления по делу об административном правонарушении, а также соблюдение процедуры привлечения общества к административной ответственности и срока давности привлечения к административной ответственности, административное наказание назначено в минимальном размере в соответствии с частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

Судами установлено, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у заявителя имела, доказательства принятия обществом всех зависящих от него мер по их соблюдению обществом не представлены, что свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

Доводы о несоблюдении требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) рассмотрены судами и им дана исчерпывающая оценка, нарушений, свидетельствующих о незаконности проверки и отсутствии полномочий, не установлено. При этом суды указали, что поскольку в данном случае проверка осуществлялась в отношении объекта – места пребывания иностранных граждан (о чем и указывается в распоряжении), а не в отношении данного юридического лица, то Веркин Н.А. как заместитель начальника отдела оперативного реагирования уполномочен подписывать распоряжение от 16.10.2014 № 113/ООР о проведении внеплановой выездной проверки. Кроме того, проверка проводилась не общества, а территории, на которой, как выяснилось в ходе производства по делу об административном правонарушении, осуществляло деятельность несколько юридических лиц, в связи с чем доводы общества о нарушении положений Закона № 294-ФЗ, в том числе об извещении общества о предстоящей проверке и актах, на основании которых она проводилась, не могут быть признаны обоснованными. В рассматриваемом случае в отношении учреждения проводилась проверка на основании норм Закона № 115-ФЗ, в силу части 10 статьи 32 которого предварительное уведомление работодателя, заказчика услуг, принимающей стороны о проведении внеплановой проверки соблюдения правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности не допускается.

Возражения общества, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих

применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 04.03.2015 по делу № А41-77529/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базальт» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина