

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-17745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление» (ответчик, учреждение, г. Новосибирск-99) от 17.11.2015 № 26/3.06/00904 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А45-25649/2014 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «ФТД» (г. Краснодар, общество) к муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Хозяйственное управление» о взыскании 823 511 рублей 71 копейки неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия правовых оснований для взыскания спорной суммы, обществу возвращена из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 410 рублей 25 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа во взыскании неосновательного обогащения и распределения расходов на уплату государственной пошлины, с учреждения в пользу общества взысканы 823 511 рублей 71 копейка неосновательного обогащения, 19 469 рублей 75 копеек расходов на уплату государственной пошлины по иску и 6 000 рублей по апелляционной и кассационной жалобам. В остальной части решение и постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить постановление суда кассационной инстанции округа как незаконное вследствие удержания спорной суммы в связи с неисполнением обществом обязательств по контракту.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Рассмотрев и оценив обстоятельства спора, условия заключенного сторонами муниципального контракта от 30.06.2014 № МК-147, суды установили удержание учреждением (заказчик) предоставленного обществом (поставщик) обеспечения исполнения контракта после его расторжения в одностороннем порядке заказчиком.

Между тем муниципальным контрактом от 30.06.2014 № МК-147 не предусмотрен переход к заказчику в случае неисполнения поставщиком обязательств предоставленного им обеспечения, на что указал суд кассационной инстанции, признавая отсутствие у учреждения права удержания денежных средств в большем размере, чем сумма взысканной в рамках другого дела с общества в пользу учреждения неустойки в связи с нарушением контрактных обязательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Хозяйственное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова