

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчик) от 27.11.2015 № ЦЮа-13/397 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по делу № А40-205325/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Горный ключ» (г. Находка, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 20 903 169 рублей 16 копеек задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, иск удовлетворен в части взыскания 20 732 878 рублей 78 копеек задолженности.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты судов апелляционной инстанции и округа отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец предъявил иск о взыскании с ответчика (абонента) задолженности за период с 01.03.2013 по 21.05.2014 и с 27.06.2014 по 25.07.2014, образовавшейся в результате доначислений по оплате питьевой воды, произведенных истцом в рамках заключенного между сторонами спора договора от 01.04.2011 № 09-ГК/11 (ДТВ 05/902) в связи с использованием абонентом прибора учета с истекшим сроком поверки.

Исследовав и оценив доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, пришел к выводу о доказанности эксплуатации прибора учета по истечении межповерочного интервала, признав правомерным осуществление истцом расчета водопотребления расчетным способом – по пропускной способности как согласующегося с положениями пунктов 57, 77 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, и удовлетворил иск в части с учетом произведенных ответчиком оплат.

Довод кассационной жалобы о том, что правильность измерений прибора учета подтверждена свидетельством о поверке от 01.10.2014, не был учтен судом апелляционной инстанции, установившим факт замены 06.08.2014 ответчиком прибора учета на новый.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, кассационная жалоба не содержит.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост