79014_763395

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАД» на решение Арбитражного суда Приморского края от 08.05.2015 (судья Чугаева И.С.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 (судьи Гончарова А.В., Анисимова Н.Н., Еремеева О.Ю.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 (судьи Гребенщиков С.И., Лесненко С.Ю., Новикова С.Н.) по делу № А51-34764/2014

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАД» (далее – общество «СТРОЙГРАД») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Управления градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока (далее – Управление), оформленного письмом от 24.11.2014 № 21069/20у, об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка и об устранении допущенных нарушений прав заявителя путем понуждения Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края (далее – Департамент) принять распоряжение об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории в районе ул. Постышева, 64 в г. Владивостоке для целей, не связанных со строительством – для размещения торгового павильона площадью 782 кв.м (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Департамент.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СТРОЙГРАД» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что в рассматриваемом случае не подлежит применению специальный порядок размещения нестационарных торговых павильонов, так как планируемый к размещению павильон имеет большую площадь (782 кв.м), в связи с чем общество «СТРОЙГРАД» полагает, что утверждение схемы расположения участка для такого объекта должно осуществляться на основании статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, применимой к спорным правоотношениям).

Подача заявления в Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края о предоставлении земельного участка для целей, не связанных со строительством и дальнейшая работа по утверждению схемы расположения земельного участка соответствует требованиям Земельного законодательства, действующего до 01.03.2015г.

Включение земельного участка в схему размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с законом «О регулировании торговой деятельности в РФ» не представляется возможным, по мнению заявителя, из-за большой площади объекта розничной торговли.

В соответствии с Постановлением Администрации Приморского края от 30.12.2010 №430-па «Об утверждении нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов в Приморском крае» во Владивостокском городском округе норматив минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов составляет 557кв.м. на 1 тыс. человек.

Ссылка судов на нормы действующего Земельного кодекса, который регулирует порядок размещения нестационарных торговых объектов ,является , как полагает заявитель ,необоснованной , так как на момент рассмотрения заявления о возможности утверждения схемы расположения земельного участка 24.11.2014 изменения в Земельный кодекс по нестационарным объектам торговли не вступили в силу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.08.2014 общество «СТРОЙГРАД» обратилось в Департамент с заявлением о предоставлении в аренду сроком на три года земельного участка площадью 1 000 кв.м, расположенного по адресу: ул. Постышева, 64, г. Владивосток, с видом разрешенного использования и целевым назначением: стоянки автомобильного транспорта (для целей, не связанных со строительством).

Данное обращение направлено Департаментом 04.09.2014 в адрес Главы города Владивостока для рассмотрения вопроса об утверждении схемы расположения испрашиваемого земельного участка.

Общество «СТРОЙГРАД» 24.29.2014 и 20.10.2014 уточнило цель использования спорного земельного участка, а именно: первоначально для размещения сада, сквера, парка, бульвара, а затем – для установки временного торгового павильона.

По итогам рассмотрения обращения общества «СТРОЙГРАД» и представленных им документов, Управление письмом от 24.11.2014 № 21069/20у отказало в утверждении схемы расположения земельного участка по мотивам того, что на испрашиваемом участке расположены металлические гаражи, имеется проезд (территория общего пользования) и находятся зеленые насаждения.

Полагая, что такое решение уполномоченного органа не соответствует закону, нарушает права и законные интересы общества «СТРОЙГРАД», оно обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Статья 34 Земельного кодекса Российской Федерации, действовавшая на момент спорных правоотношений, определяла общий порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, не учитывая при этом предполагаемый вид осуществляемой деятельности на таких участках.

К отношениям, возникающим между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношениям, возникающим между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, применяются нормы Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговой деятельности).

Пунктом 6 статьи 2 названного Закона дано понятие нестационарного торгового объекта, под которым следует понимать торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Особенности размещения нестационарных торговых объектов предусмотрены статьей 10 Закона о торговой деятельности, в пункте 1 которой указано, что размещение таких объектов в частности на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Во исполнение пункта 2 той же статьи Закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772 утверждены Правила включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов.

Аналогичный Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления Приморского края схем размещения нестационарных торговых объектов утвержден Приказом Департамента лицензирования и торговли Приморского края от 09.09.2011 № 32 (далее – Порядок).

Согласно пункту 2.2 указанного Порядка схема разрабатывается в целом для городского округа и муниципального района (с учетом поселений, входящих в состав муниципального района) и утверждается органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Приморского края, определенных уставами муниципальных образований, в том числе с учетом: результатов инвентаризации существующих нестационарных торговых объектов и мест их размещения, которая включает в себя инвентаризацию фактически существующих нестационарных торговых объектов на местности, фактически существующих мест размещения объектов передвижной торговли; необходимости включения нестационарных торговых объектов строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы; заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих намерения разместить нестационарные торговые объекты на территории муниципального образования; требований градостроительного, земельного, экологического законодательства, законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и пожарной безопасности.

Разработка схемы основывается на следующих принципах: размещение нестационарных торговых объектов вне тротуаров, газонов, цветников, объектов озеленения, детских и спортивных площадок, арок зданий, остановочных пунктов общественного транспорта; соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки (пункты 2.3.1, 2.3.4 Порядка).

По инициативе юридических лиц или индивидуальных предпринимателей возможно внесение изменений в схему, которое осуществляется уполномоченным органом местного самоуправления не более двух раз в год (пункты 4.1, 4.2 Порядка).

На территории города Владивостока схема размещения нестационарных торговых объектов утверждена Постановлением администрации города Владивостока от 29.03.2013 № 845.

Как становили суды, испрашиваемый обществом «СТРОЙГРАД» земельный участок в указанную схему не включен.

При таких обстоятельствах, руководствуясь названными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения и исходя из фактических обстоятельств дела, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований .

Доводы, приведенные обществом «СТРОЙГРАД» не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова