

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Центргазавтоматика» (Томская область, город Томск, заявитель) на решение Арбитражного суда Томской области от 23.01.2015 по делу № А67-6674/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газкомплектавтоматика» (город Москва, далее - общество «Газкомплектавтоматика») к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Центргазавтоматика» (далее – общество Фирма «Центргазавтоматика») о взыскании 207 886 375 рублей 41 копейки (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску общества Фирма «Центргазавтоматика» к обществу «Газкомплектавтоматика» о взыскании 32 926 592 рублей 01 копейки,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего общества «Газкомплектавтоматика» Виногорова Владимира Геннадьевича (Кировская область, город Киров) и закрытого акционерного общества «Ванкорнефть» (Красноярский край, Туруханский район, село Туруханск),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 23.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 14.09.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества Фирма «Центргазавтоматика» в пользу общества «Газкомплектавтоматика» взысканы неустойка в сумме 21 727 407 рублей 62 копейки и убытки в размере 13 069 669 рублей 45 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме, с общества «Газкомплектавтоматика» в пользу общества Фирма «Центргазавтоматика» взыскана задолженность в размере 32 926 592 рублей 01 копейки. Судом между сторонами распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части взыскания неустойки в размере 21 727 407 рублей 62 копеек и государственной пошлины в размере 102 000 рублей по мотиву неправильного применения судами норм материального и процессуального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 27.12.2010 обществом «Газкомплектавтоматика» (подрядчиком) и обществом Фирма «Центргазавтоматика» (субподрядчиком) заключен договор субподряда № 10/31-ГКА (далее – договор), по условиям которого субподрядчик обязался по заданию подрядчика, в порядке и в сроки, предусмотренные договором, выполнить работы по обустройству Ванкорской группы месторождений с системой внешнего транспорта нефти и сооружениями узла подключения к системе магистральных нефтепроводов открытого акционерного общества «АК Транснефть», а подрядчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Рассматривая исковые требования общества «Газкомплектавтоматика» в части взыскания с общества Фирма «Центргазавтоматика» неустойки в размере 43 454 815 рублей 24 копейки, судебные инстанции, руководствуясь статьями 330, 333, 404, 740, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», а также

положения пунктов 4.1 и 15.3.3 договора, установили выполнение субподрядчиком работ с нарушением сроков, установленных графиками производства, и указали на наличие оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности. Однако, учитывая, что ненадлежащее исполнение условий договора произошло по вине обеих сторон, суды пришли к выводу о необходимости уменьшения размера ответственности общества Фирма «Центргазавтоматика» на 50 % от заявленной суммы, в связи с чем взыскали с последнего 21 727 407 рублей 62 копейки неустойки.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно факта приостановления работ, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Ссылка заявителя на наличие определения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-68008/2013 от 23.06.2013, которым между сторонами по спорному договору утверждено мировое соглашение, обоснованно не принята судами в качестве основания для отказа в удовлетворении требований в оспариваемой части, поскольку в рамках указанного дела обществом «Газкомплектавтоматика» требований по факту нарушения сроков выполнения работ не заявлялось и судом не рассматривалось. Из текста определения об утвержденном мировом соглашении не усматривается, что подрядчик отказался от права на обращение с соответствующим требованием.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Центргазавтоматика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова