

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18754

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Шалдо Константина Викторовича (г. Томск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу № А67-6294/2014

по заявлению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – общества), к областному государственному унитарному предприятию «Томский областной центр технической инвентаризации» (далее - ОГУП «ТОЦТИ», центр технической инвентаризации), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» в лице филиала по Томской области (далее – Кадастровая палата) о признании незаконными действий кадастрового инженера центра технической инвентаризации Шалдо Константина Викторовича (далее – Шалдо К.В.) по подготовке акта обследования от 07.05.2014, решения кадастровой палаты о снятии с учёта объекта недвижимости с кадастровым номером 70:21:0100019:262 от 23.05.2014 № 70/14-79113 (далее – решение от 23.05.2014) и действий по внесению соответствующей записи в Государственный кадастр недвижимости (далее – ГКН), обязанности Росреестра устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путём аннулирования записи в ГКН о снятии с учёта объекта недвижимости с кадастровым номером 70:21:0100019:262, расположенного по адресу: город Томск, улица Сергея Лазо, 4/4,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: кадастровый инженер областного государственного унитарного предприятия «Томский областной центр технической

инвентаризации» – Шалдо Константин Викторович, Департамент недвижимости администрации города Томска, Егорушкина Ирина Валерьевна,

**установил:**

решением Арбитражного суда Томской области от 30.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый судебный акт, которым признаны незаконными действия кадастрового инженера по составлению акта обследования от 07.05.2014, решение от 23.05.2014 и действия по внесению соответствующей записи в ГКН. Суд обязал кадастровую палату устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Шалдо К.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав, поскольку разрешение спора посредством оспаривания действий кадастрового инженера и решения органа кадастрового учёта не приведёт к восстановлению нарушенного права заинтересованного лица при наличии спора о праве на объект недвижимости, рассматриваемого в рамках дела № А67-3757/2014.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции указал, что неправомерное снятие с учёта объекта недвижимости влечёт прекращение существования объекта в юридическом смысле в качестве объекта гражданских прав, чем нарушаются права и законные интересы общества.

Установив, что у кадастрового инженера ОГУП «ТОЦТИ» Шалдо К. В. отсутствовали основания для составления в установленном Законом о кадастре порядке как работника ОГУП «ТОЦТИ» акта обследования объекта недвижимости с кадастровым номером 70:21:0100019:262, в акте обследования от 07.05.2015 содержались недостоверные сведения о том, что данный объект недвижимости прекратил существование в результате сноса, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 16, 22, 33, 35, 37, 42 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пришел к вводу о том, что действия Шалдо К. В. как работника организации ОГУП «ТОЦТИ» по составлению акта обследования от 07.05.2015 являются незаконными, следовательно, у Кадастровой палаты отсутствовали основания для вынесения 23.05.2014 решения о снятии с учета объекта недвижимости с кадастровым номером 70:21:0100019:262 и совершения действий по внесению в ГКН соответствующей записи.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Шалдо Константину Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков