

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18059

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (истец) от 26.11.2015 № 019-11/1077 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по делу № А40-198130/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск, далее – истец) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 224 948 рублей 56 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 названные судебные акты отменены и в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Предметом спора является взыскание убытков, возникших вследствие выплаты истцом во исполнение вступивших в законную силу судебных актов в пользу педагогических работников, проживающих в сельской местности Красноярского края, расходов за электроснабжение в связи с льготами, предоставленными Законом Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (далее – Закон об образовании), согласно абзацу третьему пункта 5 статьи 55 которого педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

Полагая, что убытки должны быть возмещены из федерального бюджета, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд округа исходил из принятия субъектом Российской Федерации в соответствии с абзацем третьим пункта 5 статьи 55 Закон об образовании Закона Красноярского края от 07.02.2008 № 4-1256 «О размере, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением бесплатной жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» и недоказанности истцом невозможности реализации установленного названным законом порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением указанной категории граждан льгот по оплате электрической энергии.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост