

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-17726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» (г. Казань, ответчик) от 19.11.2015 № 3 на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015, принятые по заявлению о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 04.04.2014 о прекращении производства по делу № А65-3476/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества с ограниченной ответственностью «Нур-1» (г. Казань) к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» об обязанности исполнить условия договора ответственного хранения от 17.05.2012 № 1АР/1/2012, уведомить конкурсного управляющего истца о месте и условиях хранения имущества и обеспечить постоянный беспрепятственный доступ конкурсному управляющему истца, а также привлеченным или уполномоченным конкурсным управляющим лицам к месту хранения имущества, переданного на ответственное хранение,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2014 производство по делу прекращено в связи с ликвидацией ответчика.

28.01.2015 истец обратился в суд с заявлением о пересмотре определения о прекращении производства по делу по новым обстоятельствам, ссылаясь на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 по делу № А65-4910/2014, которым признана недействительной запись, внесенная 11.02.2014 Межрайонной ИФНС России

№ 18 по Республике Татарстан в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) за государственным регистрационным номером 2141690093059, о регистрации прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2014 заявление общества с ограниченной ответственностью «Нур-1» о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам принято к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015, заявление общества с ограниченной ответственностью «Нур-1» о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2014 удовлетворено, определение отменено по новым обстоятельствам, дело назначено к повторному рассмотрению на стадии предварительного судебного заседания.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре судебных актов, принятых по заявлению о пересмотре определения от 04.04.2014 по новым обстоятельствам как незаконных и необоснованных вследствие пропуска заявителем установленного пунктом 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельного срока на подачу ходатайства о восстановлении пропущенного трехмесячного срока для подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, предусмотренного пунктом 1 названной нормы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.

Удовлетворяя заявление истца о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта, суды исходили из установления таких обстоятельств решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 по делу

№ А65-4910/2014, которым признана недействительной запись Межрайонной ИФНС России № 18 по РТ в ЕГРЮЛ о регистрации прекращения деятельности ответчика, вступившим в законную силу 13.10.2014 (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 по делу № А65-4910/2014).

Отсчет ответчиком предельного срока на заявление ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления по новым обстоятельствам с момента принятия решения 02.07.2014, обоснованный тем, что по таким спорам судебные акты подлежат немедленному исполнению, неправомерен, поскольку немедленное исполнение судебного акта, могущего в силу процессуальных норм быть обжалованным, не тождественно немедленному вступлению его в законную силу.

Учитывая, что истец обратился с заявлением о пересмотре определения по новым обстоятельствам 28.01.2015, то есть в пределах шестимесячного срока с момента вступления решения от 02.07.2014 в законную силу, суды согласно судебной практике вправе были решить, подлежит оно рассмотрению по существу или нет после обсуждения обстоятельств пропуска срока на его подачу, что ими и сделано.

Суд кассационной инстанции округа исходя из процессуального отношения ответчика к вопросу о сроке и последствиях его несоблюдения в судах первой и апелляционной инстанций признал его восстановление не влекущим отмены судебных актов.

Исходя из изложенных выше оснований для пересмотра в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации судебных актов выводы суда кассационной инстанции округа не могут быть переоценены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова