

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Анатолия Евгеньевича (г. Киров; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 27.04.2015 по делу № А28-14531/2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "Юнайтед Мьюзик Групп" (далее - общество) к предпринимателю о взыскании по 10 000 рублей компенсации за незаконное использование каждой из следующих фонограмм в исполнении Стаса Михайлова: 1. "Веди меня, Бог мой", 2. "Кате...", 3. "Солдат", 4. "Спаси меня", 5. "Русь", 6. "Просто любить", 7. "Женщина-вамп", 8. "А может быть", 9. "Только ты", 10. "Есенину", 11. "Ты моя", 12. "Королева", 13. "Два сердца", 14. "Родная", 15. "Между небом и землей", 16. "Холодно", 17. "Женщина-обман", 18. "Покаяние", 19. "Лети душа", 20. "Игрок", всего в общей сумме 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 27.04.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 решение суда от 27.04.2015 отменено, в иске отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 17.07.2015 отменено, решение суда от 27.04.2015 оставлено в силе.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Ссылаясь на нарушение исключительных прав на фонограммы музыкальных произведений в исполнении Михайлова С.В., общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 182, 1229, 1233, 1257, 1304, 1307, 1308, 1311, 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с

применением законодательства об авторском праве и смежных правах", суд первой инстанции, исходя из доказанности принадлежности обществу исключительных прав на использование спорных фонограмм, факта распространения предпринимателем контрафактного диска с записью спорных фонограмм, удовлетворил заявленные требования.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Гаврилову Анатолию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

