

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в лице департамента финансов администрации Волгограда (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.05.2015 по делу № А12-44306/2014, постановление Двенадцатого апелляционного суда от 07.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Советском районе г. Волгограда обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с уточненным заявлением о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с городского округа город-герой Волгоград в лице департамента финансов администрации Волгограда и с администрации Волгограда задолженности по уплате страховых взносов и пеней в размере 62 988 рублей 30 копеек.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.05.2015 с муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в лице департамента финансов администрации Волгограда за счет средств казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности в пользу Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Советском районе г. Волгограда взыскано 62 988 рублей

30 копеек задолженности по уплате страховых взносов и пеней. В удовлетворении заявления к администрации отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное образование городской округ город-герой Волгоград в лице департамента финансов администрации Волгограда обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, муниципальное казенное предприятие «Горпитомник» в силу подпункта «а» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее - Закон № 212-ФЗ) является страхователем по обязательному пенсионному страхованию и не уплатило обязательные платежи в размере 62 988 рублей 38 копеек.

В отношении задолженности предприятия органом контроля направлялись соответствующие требования об уплате страховых взносов и сумм пеней, с указанием даты добровольного погашения недоимки.

По информации налогового органа, МКП «Горпитомник» открыт расчетный текущий счет в банке, на который в соответствии со статьей 19 Закона № 212-ФЗ было обращено взыскание.

По истечении срока добровольного погашения, Пенсионным фондом вынесены решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках и постановления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества МКП «Горпитомник» и переданы в службу судебных приставов.

Службой судебных приставов в отношении каждого решения органа контроля вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства и приняты меры, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи с тем, что у МКП «Горпитомник» отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, исполнительное производство окончено.

Таким образом, в ходе исполнительного производства установлено, что у МКП «Горпитомник» отсутствует возможность исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, а принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры, обязывающие должника произвести уплату обязательных платежей, оказались безрезультатными.

Оценив представленные доказательства, приняв во внимание указанные обстоятельства, связанные с отсутствием имущества и денежных средств (недостаточность имущества) у казенного предприятия, руководствуясь положениями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьями 115, 296, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требование о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам предприятия муниципального образования, взыскав задолженность с муниципального образования в лице главного распорядителя денежных средств, составляющих казну – финансового органа за счет средств казны муниципального образования

Доводы департамента финансов администрации Волгограда, изложенные в жалобе, со ссылками на судебные акты по иным делам, с учетом фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении данного дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице департамента финансов администрации Волгограда в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина