

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19052

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Жилищно-строительного кооператива № 67 (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 по делу № А50-24853/201

по исковому заявлению Жилищно-строительного кооператива № 67 (далее – Кооператив) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (далее – Общество) 44 599 рублей убытков,

### установил:

решением суда Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

Кооператив обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статью 12, пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками. При этом судами было отмечено, что сам по себе отказ в продлении технических условий от 17.08.2005 № 05084, с учетом того, что в последующем ТУ продлевались до конца 2013 года по инициативе самого истца, не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика, в которых антимонопольный орган нашел нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и взысканием по решению суда с кооператива неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору долевого участия за период с 01.01.2011 по 23.10.2012.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Жилищно-строительному кооперативу № 67 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков