

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «ПАРИ» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по делу № А40-153351/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» к акционерному обществу «Страховая компания «ПАРИ» (далее – страховая компания) о взыскании 387 251 рубля 57 копеек страхового возмещения, 25 000 рублей убытков и 40 000 рублей расходов на оплату услуг представителя с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет иска, ООО «Фруктовый Мир»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015 в удовлетворении иска отказано в связи с ненаступлением события, предусмотренного договором страхования в качестве страхового случая.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.06.2015 отменил решение от 05.03.2015 и, приняв отказ истца от иска в части взыскания 200 000 рублей страхового возмещения, удовлетворил иск части взыскания 187 251 рубля 57 копеек страхового возмещения и 30 000 рублей на оплату услуг представителя, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.09.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на необоснованный вывод судов о наступлении предусмотренного договором страхового случая в связи с отсутствием в материалах дела доказательств того, что хищение груза произошло вследствие находящегося под страховой защитой незаконного проникновения в помещение или иное хранилище.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Обстоятельства наступления события, заявленного в качестве страхового случая, и соответствие его договору страхования относятся к доказательной стороне спора, оценка которой дана судами нижестоящих инстанций.

Иная оценка названных обстоятельств, заложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «ПАРИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова