

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Малая Судоходная Компания» (г. Мурманск) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А42-3880/2012 Арбитражного суда Мурманской области, вынесенное по заявлению о взыскании судебных расходов

по заявлению закрытого акционерного общества «Малая Судоходная Компания» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (г. Мурманск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.03.2012 № 3 и к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (г. Мурманск) о признании недействительными требований от 07.06.2012 № 3821 и № 3822 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа в части: доначисления налога на прибыль в сумме 15 829 036 рублей, начисления пеней в сумме 2 153 776 рублей 41 копейки и налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1 406 855 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 30.11.2012 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование общества удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области судебных расходов, понесенных им при разрешении указанного спора, в сумме 1 700 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.10.2014 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Определением суда Мурманской области от 18.02.2015 при новом рассмотрении дела, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, заявление общества о взыскании с инспекции судебных расходов в размере 1 700 000 рублей удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.09.2015 названные судебные акты изменил, заявленное обществом требование удовлетворил в части взыскания с налогового органа судебных расходов в сумме 340 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказал.

В жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции его прав и законных интересов при вынесении обжалуемого постановления в результате неправильного применения судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о взыскании с инспекции судебных расходов, понесенных обществом при рассмотрении судами его заявления о признании недействительными ненормативных актов налоговых органов, суд кассационной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела, учитывая предмет и сложность спора, а также объем проделанной исследовательской и представительской работы, руководствуясь при этом сложившейся судебной практикой по вопросу возмещения издержек на оплату услуг представителя, и

пришел к выводу о соответствии степени разумности размера судебных расходов равных 340 000 рублей.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают того факта, что установленный судом размер спорных судебных расходов, подлежащих взысканию с налогового органа, является заниженным и не соответствует критериям разумности.

Приводимые обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права при вынесении обжалуемого постановления, в связи с чем не являются основанием для его отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Малая Судоходная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова