

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Центральная обогатительная фабрика «Березовская» (Кемеровская область, г. Березовский) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по делу № А27-15191/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Северо-Кузбасская энергетическая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области (далее – Управление) от 11.07.2014 № В-353-в.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Центральная обогатительная фабрика «Березовская» (далее – Фабрика).

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015, заявленные требования удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фабрика, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит вынесенные судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Фабрики на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Управление в ходе проверки выявило, что Общество пользуется водным объектом - ручьем Подсочка с целью сброса сточных вод в отсутствие документов на право пользования указанным водным объектом.

По результатам проверки Управление составило акт от 11.07.2014 и выдало Обществу предписание от 11.07.2014 № В-353-в, в котором указало Обществу на необходимость исполнить требования части 1 статьи 9 и пункта 2 части 2 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) при сбросе сточных вод в ручей Подсочка в срок до 15.10.2014.

Общество, считая указанное предписание незаконным, нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе проектную документацию на ликвидацию гидроотвала Фабрики с рекультивацией нарушенных земель и заключение экспертизы промышленной безопасности № 58-2012 на нее, декларацию безопасности гидротехнических сооружений гидроотвала для складирования флотохвостов Фабрики, экспертное заключение № 15-2014 на указанную декларацию

безопасности, руководствуясь статьями 9, 11 ВК РФ, удовлетворили требования Общества и признали оспариваемое предписание незаконным исходя из следующего: Управление в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано осуществление сброса Обществом хозяйственно-бытовых и сточных вод в ручей Подсочка и необходимость получения решения о предоставлении в пользование указанного водного объекта, поскольку Общество осуществляло сброс хозяйственно-бытовых и сточных вод с очистных сооружений канализации поселка шахты «Березовская» не в ручей Подсочка, а в принадлежащее Фабрике искусственное водоотводное сооружение - нагорную канаву гидроотвала, в которую также поступают поверхностные воды с прилегающей к гидроотвалу площади, в том числе воды из ручья Подсочка; сброс вод ручей Подсочка перекрыт дамбой гидроотвала и фактически в результате увеличения площади гидроотвала ликвидирован в 1980-е годы, что установлено решением Центрального районного суда города Кемерово от 08.12.2014 по делу № 12-774/2014; переток поверхностных вод из ручья Подсочка в нагорную водоотводную канаву не свидетельствует о том, что нагорная канава является продолжением ручья Подсочка или является руслом ручья Подсочка; отвод поверхностных вод с прилегающей к гидроотвалу площади, включая ручей Подсочка, осуществляется в нагорную канаву гидроотвала; водоотводная канава является защитной частью указанного гидротехнического сооружения и не может являться ручьем Подсочка.

Довод Фабрики о том, что данный спор не подлежал рассмотрению в арбитражном суде, несостоятелен, поскольку Общество (юридическое лицо) оспорило предписание Управления, касающееся экономической деятельности заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Центральная обогатительная фабрика «Березовская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева