79012_763270

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-166020/2014,

у с т а н о в и л:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - Управление Росреестра) от 17.07.2014 № 12/007/2014-37 об отказе в осуществлении государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 77:03:002001:6 и об обязании Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды России), федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Лосиный остров».

Арбитражный суд города Москвы решением от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

22.06.2015 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, заявленные требования удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит вынесенные судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росреестра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Земельный участок площадью 30 906 000 кв.м с кадастровым номером 77:03:002001:6, имеющий адресные ориентиры: Восточный и Северо-Восточный административный округ, является территорией государственного природного национального парка «Лосиный остров».

Национальный парк «Лосиный остров» образован Постановлением Совета Министров РСФСР от 24.08.1983 № 401 «О создании государственного природного национального парка «Лосиный остров».

Управление Росимущества 21.02.2014 обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок.

Управление Росреестра решением от 07.03.2014 приостановило государственную регистрацию права собственности Российской Федерации на указанный участок, а решением от 17.07.2014 № 12/007/2014-37 отказало в государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок.

Управление Росимущества, считая, отказ в регистрации права собственности Российской Федерации является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 19, 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), статьями 2 и 12 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон № 33-ФЗ, статьями 23 и 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 221-ФЗ), пришли к выводу о том, что у Управления Росреестра не было предусмотренных статьей 20 Закона № 122-ФЗ оснований для отказа в государственной регистрации права собственности Российской Федерации на спорный участок. Суды исходили из следующего: Управление Росимущества представило на регистрацию все документы, необходимые для проведения процедуры государственной регистрации; обстоятельства, послужившие основанием для приостановления 07.03.2014 государственной регистрации, были устранены Управлением Росимущества 17.03.2014 путем представления государственного акта от 28.12.1994 № М-03-001551, выданного государственному природному национальному парку «Лосиный остров» на право пользования землей; данный национальный парк в силу Закона № 33-ФЗ относится к федеральной собственности; отказ Управления Росреестра вынесен не на основании неисполнения требований, указанных в уведомлении о приостановлении от 07.03.2014, а на основании обстоятельств, установленных при проведении дополнительной экспертизы документов, и изложенных в дополнении к приостановлению от 02.04.2014, что не предусмотрено Законом № 122-ФЗ; спорный земельный участок поставлен на государственный кадастровый учет 18.10.2006 как учтенный по правилам статьи 45 Закона № 221-ФЗ; границы земельного участка установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, что также подтверждено вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу № А40-84984/14.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева