

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-15058

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2015 по делу № А55-30904/2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Средне-Поволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.11.2014 № 2172Р/670-74-Ю о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, с 30.10.2014 по 07.11.2014 на основании распоряжения от 22.10.2014 № 2172р Управлением Ростехнадзора проведена внеплановая выездная проверка. В ходе проведения мероприятий по контролю строительства объекта капитального строительства «Мостовой переход «Кировский» через реку Самара», расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, пр. Кирова, Кировский, Промышленный районы, Волжский район 07.11.2014 установлено, что министерство, являясь застройщиком (заказчиком) при строительстве объекта капитального строительства, осуществляет эксплуатацию объекта капитального строительства «Мостовой переход «Кировский» через реку Самара» без разрешения на ввод его в эксплуатацию, чем нарушены требования части 2 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации. По результатам проверки составлен акт проверки от 07.11.2014 № 05-670-11-14-158 и вынесено предписание об устранении нарушений при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства.

По факту выявленного правонарушения административным органом в присутствии представителя министерства 14.11.2014 составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением от 28.11.2014 № 2172Р/670-74-Ю Управление Ростехнадзора привлекло министерство к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Согласно части 2 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации эксплуатация построенного, реконструированного здания, сооружения допускается после получения застройщиком разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в части 3 настоящей статьи), а также акта, разрешающего эксплуатацию здания, сооружения, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводам о наличии в действиях министерства состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, вины в его совершении, вынесении оспариваемого постановления уполномоченным органом, соблюдении им порядка и срока привлечения к административной ответственности, отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы министерства о рассмотрении административного дела неуполномоченным должностным лицом, об организации движения по объекту капитального строительства по временной схеме, о том, что акт проверки

от 07.11.2014 № 05-670-11-14-158 не может рассматриваться в качестве доказательства, были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2015 по делу № А55-30904/2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина