

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-17749

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ПАН-ТРАСТ» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2015 по делу № А56-9025/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по этому же делу по иску ООО «Управляющая компания ПАН-ТРАСТ» (далее – компания) к открытому акционерному обществу «Балтийский Банк» (далее – банк) о взыскании 20 500 000 рублей неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга по ставке 8,25% годовых за период с 05.09.2013 по день фактической уплаты денежных средств с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Кукулина Д.Л.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.09.2015 решение от 25.03.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие игнорирования судами

неправомерного безакцептного списания банком денежных средств с ее счета по подложному договору поручительства, неосновательного признания преюдициального значения судебных актов по делу № А56-68932/2013.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Довод компании о том, что суды неправомерно не руководствовались нормами права о договоре банковского счета (статьями 854, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации) при оценке действий банка по безакцептному списанию с ее счета денежных средств, а проверяли такое списание на соответствие договору поручительства и акционерному законодательству, неоснователен.

Безакцептное списание денежных средств в силу статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно в случае, предусмотренном договором.

Суды установили наличие такого права банка в силу договора поручительства, заключенного с компанией.

Учитывая оспаривание юридической силы договора поручительства по мотиву отсутствия у подписавшего его от имени компании третьего лица как руководителя, суды оценили такие полномочия на соответствие в том числе акционерному законодательству, которому подчиняется деятельность компании.

Наличие обязательства по поручительству установлено судами по обстоятельствам данного дела и дела № А56-68932/2013, инициированного компанией, в рамках которого констатирована законность полномочий третьего лица на заключение от имени компании договора поручительства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ПАН-ТРАСТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

