

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-50654/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве о признании недействительным решения от 31.10.2012 № 12-08/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения исчисленных по данным налогового учета при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль убытков за 2009 - 2010 в сумме 857 741 779 рублей; предложения внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета в связи с уменьшением убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права и несоответствия выводов судом фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемый налогоплательщиком эпизод касается корректировки налоговой обязанности общества по налогу на прибыль организации и уменьшения убытков по данным налогового учета за 2009-2010 годы.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 31.10.2012 № 12-08/13, в котором указано, что в результате согласованных действий налогоплательщика и корпорации «Hyundai Motor Company» (далее – корпорация), а также аффилированных с ней компаний, направленных на применение схемы по уходу от налогообложения со стороны налогоплательщика в связи с закупкой у корпорации и аффилированных лиц автомобилей по завышенным ценам, существенно отклоняющимся от рыночных, общество искусственно занизило налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций за 2009-2010 годы.

Установив факт взаимозависимости указанных организаций и общества, инспекция воспользовалась правом, предоставленным пунктом 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), для проверки правильности применяемых цен по внешнеэкономическим сделкам. Проанализировав рынок, с учетом результатов экспертного исследования, инспекцией использован метод определения рыночной стоимости товара – по цене последующей реализации.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суд указал, что выбор указанного метода определения рыночной цены товара обусловлен особенностью сегмента рынка, в котором работал налогоплательщик. Суд признал невозможным с целью применения пункта 4 статьи 40 Налогового кодекса сравнение рыночных цен продажи автомобилей Hyundai с рыночными ценами других брендов, поскольку в данном деле имеет место система трансфертного ценообразования между взаимозависимыми лицами, осуществляющими согласованные действия по организации оптовой закупки для последующей перепродажи на территории Российской Федерации автомобилей Hyundai. Оптовый рынок автомобилей, поставляемых в

Российскую Федерацию иностранными производителями российским дистрибьюторам, в рассматриваемый период отсутствовал.

При проверке расчета рыночной цены товара суд, оценив соответствие данных, указанных в расчете рыночной цены приобретения автомобилей, данным, содержащимся в первичных документах, пришел к выводу об обоснованности представленного инспекцией расчета. При этом судом учтено, что расчет производился налоговым органом с учетом особенности характеристик и реализации каждой конкретного автомобиля (по VIN).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о завышении налогоплательщиком величины расходов, уменьшающих доходы от реализации за 2009 год на сумму 136 475 133 рублей, за 2010 год - на сумму 500 997 837 рублей.

Доводов относительно эпизода, связанного с применением правил тонкой капитализации к процентам по заемным обязательствам перед банками, в кассационной жалобе не содержится.

При изучении доводов, содержащиеся в жалобе, установлено, что они сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и не могут быть предметом рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которая не наделена в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова