

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-17781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Родник-98» (истец, г. Кореновск, Краснодарский край) от 12.11.2015 на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 по делу № А32-32323/2014 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Родник-98» (общество) к открытому акционерному обществу «Армавирский завод тяжелого машиностроения» (г. Армавир, завод) о взыскании 398 190 рублей 28 копеек убытков, понесенных в связи с устранением недостатков поставленного товара, при участии открытого акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-2» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2015 иск удовлетворен по мотиву недоказанности возникновения существенных недостатков товара после его передачи покупателю вследствие нарушения последним правил пользования товаром либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015, решение отменено, в иске отказано исходя из недоказанности истцом возникновения недостатков товара до его передачи или по причинам, возникшим до этого момента.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных, необоснованно возложивших на него бремя доказывания по спору о недостатках товара, на который установлен гарантийный срок.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Предметом настоящего спора является взыскание убытков, понесенных в связи с устранением недостатков товара (вагон), поставленного во исполнение условий договора поставки от 02.10.2009 № 755 сб, предусматривающего гарантию на поставляемый товар в соответствии с действующими техническими условиями на товар.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили обращение общества с требованием об устранении выявленных недостатков за пределами установленного трехлетнего срока гарантии, но в пределах определенного отраслевым стандартом ОСТ 32.183-2001 (также являющимся техническими условиями и обязательным) пятилетнего гарантийного срока.

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность подтвердить ответственность завода за образование выявленных дефектов товара как недопустимых в силу ОСТ 32.183-2001 лежит на истце, который ее не исполнил.

О назначении экспертизы с целью выявления причины недостатков общество не ходатайствовало.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Родник-98» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова