

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Викон» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по делу № А32-40189/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Клин Групп» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Викон» (далее – ответчик) о взыскании 2 863 979 рублей 30 копеек задолженности, 80 072 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ремкип» (далее – третье лицо).

Решением суда от 13.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 30.09.2015, решение отменено. С ответчика в пользу истца взыскано 2 863 979 рублей 30 копеек задолженности, 78 759 рублей 43 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 37 704 рубля 91 копейка расходов по уплате государственной пошлины, 24 990 рублей судебных

расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, третье лицо (цедент), истец (цессионарий) и ответчик (должник) заключили договор цессии от 28.05.2014 (далее – договор цессии), по условиям которого цедент уступает цессионарию, а последний принимает право требования задолженности в размере 2 863 979 рублей 30 копеек по договору строительного подряда от 01.11.2013 (далее – договор подряда), заключенному между третьим лицом (подрядчик) и ответчиком (заказчик).

Неисполнение ответчиком обязательств по договору цессии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что по договору цессии передано несуществующее право требования, поскольку обязательства по договору подряда прекращены зачетом взаимных требований по соглашению между ответчиком и третьим лицом (акт от 27.05.2014 № 4).

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск в части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 1, 10, 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, учел разъяснения, содержащиеся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и пришел к обоснованному выводу о том, что действия лиц, прекративших право требования зачетом, по отчуждению прекращенного права в пользу другого лица на следующий день после подписания соглашения о зачете, свидетельствуют о злоупотреблении правом, в связи с чем, квалифицировал спорное соглашение как ничтожную сделку по основаниям мнимости.

С данными выводами согласился суд округа, дав соответствующую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Викон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев