

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 300-ЭС15-17818

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИА-МИА РУС» (далее – общество «МИА-МИА РУС», заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2015 по делу № СИП-190/2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества «МИА-МИА РУС» к обществу с ограниченной ответственностью «Миакком» (далее – общество «Миакком», заявитель) о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 351930, 388033 в отношении всех товаров 25-го класса и услуг 35-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) вследствие их неиспользования,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент),

**установил:**

судами установлено, что общество «Миакком» является обладателем исключительного права на товарный знак «MIA MELLA» по свидетельству Российской Федерации № 351930, зарегистрированного 05.06.2008 с приоритетом от 13.11.2006 в отношении товаров 25-го класса МКТУ «одежда, в том числе нижнее белье» и услуг 35-го класса МКТУ «продвижение товаров [для третьих лиц]; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Также общество «Миакком» является обладателем исключительного права на товарный знак «miaandmia» по свидетельству Российской Федерации № 388033, зарегистрированного 28.08.2009 с приоритетом от 12.11.2007 в отношении товаров 25-го класса МКТУ «одежда, в том числе белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; блузы; брюки; бюстгальтеры; изделия трикотажные; кальсоны; комбинезоны [одежда]; корсажи; костюмы; куртки; майки; манишки; одежда верхняя; одежда готовая; колготки; одежда трикотажная; пальто; пижамы; платья; пуловеры; рубашки; свитера; трусы; халаты; чулки; носки; штанишки детские; юбки; приданное для новорожденного» и услуг 35-го класса МКТУ «реклама указанных выше товаров 25 кл.; демонстрация указанных выше товаров 25 кл.; интерактивная реклама в компьютерной сети указанных выше товаров 25 кл.; продвижение указанных выше товаров 25 кл. [для третьих лиц]; распространение образцов указанных выше товаров 25 кл.; снабженческие услуги для третьих лиц [закупка, указанных выше товаров 25 кл. и услуги предприятиям], в том числе услуги оптовой и розничной торговли, магазины».

Полагая, что спорные товарные знаки не использовались правообладателем на протяжении трех лет до даты подачи искового заявления, а также, что наличие их действующей правовой охраны является препятствием для регистрации обозначений по заявкам № 2014744150 и № 2014744149 в качестве товарных знаков, общество «МИА-МИА РУС» обратилось в суд

с заявлением по настоящему делу о досрочном прекращении правовой охраны указанных товарных знаков.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2015, в удовлетворении заявленных требований общества «МИА-МИА РУС» отказано.

Общество «МИА-МИА РУС», ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своих доводов заявитель указывает, что представленные обществом «Миакком» доказательства использования спорных товарных знаков обществом с ограниченной ответственностью «Ордос» под контролем правообладателя, относятся к периоду, когда общество «Ордос» уже прекратило свою деятельность в качестве юридического лица. Также заявитель отмечает, что доказательства, представленные ответчиком в подтверждение производства им продукции, не могут служить доказательствами введения товаров в гражданский оборот. Кроме того, заявитель полагает, что не являются допустимыми доказательства, которые относятся к периоду отсутствия у общества «Миакком» сертификата на продукцию.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества «МИА-МИА РУС», суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 14503/10 и от 17.09.2013 № 5793/13, исходил из того, что обществом «Миакком» представлены исчерпывающие доказательства использования спорных товарных знаков в отношении товаров 25-го класса МКТУ, в отношении которых подтверждена заинтересованность общества «МИА-МИА РУС».

Президиум Суда по интеллектуальным правам с выводами суда первой инстанции согласился, отклонив доводы общества «МИА-МИА РУС» о том, что непредставление обществом «Миакком» сертификата соответствия на продукцию за рассматриваемый период свидетельствует о невведении в гражданский оборот продукции общества «Миакком», маркированной спорными обозначениями, а также о том, что представленные обществом «Миакком» доказательства не подтверждают производство им продукции, ввиду чего не могут служить подтверждением введения товаров в гражданский оборот.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «МИА-МИА РУС» в передаче жалобы на решение Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2015 по делу № СИП-190/2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова