

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 657-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «Институт «Пятигорскэнергопроект» (г. Краснодар; далее – институт) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2015 № 305-ЭС15-8022, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТОК-Строй» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Эссет Менеджмент Компани»; далее – общество «ТОК-Строй») на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу № А40-55724/2012,

### установила:

институт обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эссет Менеджмент Компани» (далее – общество «Эссет Менеджмент Компани») о взыскании 61 000 000 руб. неотработанного аванса и 9 841 133 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2011 по 19.03.2012.

Общество «Эссет Менеджмент Компани» заявило встречный иск к институту о расторжении договора субподряда от 01.03.2010 № 10-07 и взыскании 67 983 291 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

Решением суда первой инстанции от 08.10.2012 первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска о взыскании упущенной выгоды отказано. В части встречных требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 решение суда первой инстанции изменено: в удовлетворении требований института о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении институт в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уточнил размер процентов за пользование чужими денежными средствами и просил взыскать 6 136 854 руб. 17 коп. за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 иски удовлетворены. В удовлетворении встречного иска в части взыскания упущенной выгоды в размере 67 983 291 руб. отказано. В части встречных исковых требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2015 № 305-ЭС15-8022 по жалобе общества «ТОК-Строй» названные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 18.08.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Удовлетворяя иски о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды указали на неисполнение ответчиком денежного обязательства по возврату неотработанного аванса. На этом основании суды взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что отказ истца от исполнения договора субподряда является правомерным и соответствует закону.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов не согласилась. Отменяя обжалуемые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, коллегия судей руководствовалась статьями 15, 170, 287, 289 АПК РФ, статьями 450, 711, 715, 716, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации и указала на неисследование судом первой инстанции правомерности отказа истца от приемки работ с учетом условий договора субподряда и требований закона, а также правомерности отказа от договора.

Коллегия судей сделала вывод о том, что судом не дана надлежащая правовая оценка доводам общества «ТОК-Строй» о неоднократном направлении генподрядчику результата выполненных работ вместе с актом выполненных работ. Судебная коллегия сочла вывод судов о том, что выполненные ответчиком работы не считаются принятыми и отсутствуют основания для признания аванса освоенным в размере 23 800 000 руб., не соответствующим условиям пункта 4.5 договора субподряда и преждевременным, поскольку мотивы отказа истца от приемки работ судами не выяснены.

Кроме того, Судебная коллегия указала на необходимость исследования и оценки судами доводов общества «ТОК-Строй» о том, что нарушение предусмотренного договором календарного порядка сдачи этапов работ произошло вследствие неисполнения истцом встречных обязательств, а также о причинах невыполнения работ по 1-3 этапам, о возможности выполнения этапов работ, минуя последовательность, установленную календарным планом спорного договора субподряда.

С учетом конкретных обстоятельств дела Судебная коллегия отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Обстоятельства, для выяснения которых дело направлено на новое рассмотрение, признаны имеющими существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Институт «Пятигорскэнергопроект» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова