

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.04.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2015 по делу № А43-26785/2013 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кудрявцевой Надежды Константиновны (далее – должник, предприниматель),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Селезнева Ольга Валерьевна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) договор дарения торгового павильона (Нижегородская область, Уренский район, город Урень, улица Ленина, дом 91а) и земельного участка (кадастровый номер 52:05:0110018:18) от 20.06.2012, заключенного между предпринимателем и Кудрявцевой Юлией Николаевной, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 2, 19, пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.6 Закона о банкротстве, статей 166-168 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 5, 6 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды первой и апелляционной инстанций установили, что конкурсным управляющим доказана совокупность условий для признания спорной сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суды установили, что договор дарения совершен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, такой вред причинен и другая сторона сделки знала об этой цели, поскольку она является заинтересованным лицом по отношению к должнику (Кудрявцева Ю.Н. приходится дочерью предпринимателю Кудрявцевой Н.К.). В результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, выразившийся в уменьшении размера имущества должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет этого имущества.

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина