

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Глубокова Аркадия Юрьевича (г. Калуга; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2014 по делу № А65-15719/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2015 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью "ВАНТЭК" (далее - общество) о возмещении убытков в виде упущенной выгоды в размере 2 004 рублей в связи с нарушением обществом исключительных прав на полезную модель (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2013 настоящее дело передано для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.06.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2015, в иске отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что предпринимателю Российским агентством по патентам и товарным знакам выдан патент Российской Федерации № 23781 на полезную

модель "Конструкция деревянного клееного древка кия (варианты)" (с датой приоритета 03.03.2000) сроком действия до 03.03.2013.

Из информации, размещенной на интернет-сайтах, предпринимателю стало известно, что общество производит и предлагает к продаже складные 2-х и 3-х коленные (составные) кии из различных твердолиственных пород дерева: Бильярдный кий для русского бильярда ручной работы "Алькор" Черный граб - лимон 2-х составной; Алькор черный граб - лимон; Бильярдный кий для русского бильярда ручной работы "Алькор" Черный граб - лайсвуд 2-х составной; Алькор черный граб - лайсвуд; Бильярдный кий для русского бильярда ручной работы "Алькор" Черный граб - амарант 2-х составной; Алькор черный граб - амарант; Алькор Черный граб - падук; Бильярдный кий для русского бильярда ручной работы "Алькор" Черный граб 2-х составной; Кий Vantex "Черный граб" 2-рс; Алькор черный граб; Кий Вантэкс Алькор черный граб, клен; Кий Вантэкс Алькор черный граб, лимонное дерево; Мицар Модель № 1 (сапеле - дуб); Мицар Модель № 2 (дуб - сапеле); Кий Vantex "Мицар" (2-х составной); Кий Vantex "Мицар" (2-х составной); Кий Vantex Мицар (граб - дуб); Мицар; Бильярдные кии Vantex (именно кий 3-х коленный с насадкой); Венский стиль венге кий из 3-х частей; Венский стиль лайсвуд кий из 3-х частей; Венский стиль палисандр кий из 3-х частей; Кий Vantex.

По мнению предпринимателя, вышеуказанные кии содержат признак "цельная клиновидная вставка - "галка", эквивалентный признаку "ряд спаренных наклонных пропилок", приведенному в независимом пункте формулы полезной модели по патенту Российской Федерации № 23781.

Поскольку предприниматель своего согласия на использование спорной полезной модели обществу не давал, лицензионного договора с обществом не заключал, выплата обществом вознаграждения предпринимателю не осуществлялась, заявитель направил обществу претензию с уведомлением о нарушении исключительных прав и предложением заключить лицензионное соглашение на использование спорной полезной модели.

В ответ на названную претензию общество сообщило, что не использует при изготовлении своей продукции полезную модель предпринимателя.

Полагая, что обществом нарушены его исключительные права на полезную модель, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца (пункт 2 статьи 1377).

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1229, 1233, 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из недоказанности предпринимателем факта использования обществом при изготовлении складных киев полезной модели по патенту Российской Федерации № 23781, то есть полезную модель предпринимателя, суды пришли к выводу, что обществом не были нарушены исключительные права истца на спорную полезную модель и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Глубокову Аркадию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова