

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18057

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банка «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2015 по делу № А12-14216/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Курос» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Парфенов О.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании на основании статей 167, 168, 170, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) недействительной цепочки сделок по отчуждению имущества должника, а именно: между должником и Тарлановым И.Н. по договору купли-продажи нежилого помещения от 27.03.2014, Тарлановым И.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Рада» по договору купли-продажи нежилого помещения от 01.04.2014, а также о передаче

обществом ТД «Рада» на основании решения учредителя № 1 от 02.10.2014 и передаточного акта от 19.11.2014 имущества в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Консент» (далее – ООО Торговый Дом «Консент»). Кроме того, конкурсный управляющий просил истребовать у ООО Торговый Дом «Консент» в конкурсную массу должника спорное недвижимое имущество – нежилое помещение, площадью 246,7 кв.м, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Чуйкова, д. 4а.

Определением суда первой инстанции от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.08.2015 и постановлением суда округа от 15.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, являющийся конкурсным кредитором должника, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, заявленных по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций констатировали отсутствие совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной, в частности, в результате совершения указанных сделок имущественным правам кредиторов должника не был причинен вред.

Относительно положений пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве суды отметили отсутствие такого признака как предпочтение, поскольку должник не совершал платежей в адрес кого-либо из ответчиков, а, наоборот, Тарланов И.Н. погасил за ответчика задолженность по оплате спорного помещения перед муниципальным образованием.

Признавая, что сделки не противоречат положениям статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и не являются

притворными, суды указали на отсутствие цели совершения какой-либо прикрываемой сделки, а также отметили направленность воли сторон именно на заключение договоров купли-продажи.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований как для признания недействительной цепочки сделок, так и для истребования имущества из владения ООО ТД «Консент», с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные банком в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению как получившие надлежащую правовую оценку со стороны судов нижестоящих инстанций. Указанные доводы в своей совокупности не подтверждают наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банку «Финансовая Корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.