

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-7647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомплексСтрой» (г. Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А41-2314/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «КомплексСтрой» (далее – ООО «КомплексСтрой») к обществу с ограниченной ответственностью «Северная Звезда» (далее – ООО «Северная Звезда»), обществу с ограниченной ответственностью «Альянс Интернэшнл» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным кредитным фондом «Кредитные ресурсы» (далее - ООО Управляющая компания «Аурум Инвестмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом «Кредитные ресурсы»), закрытому акционерному обществу «Созвездие» о признании права пользования, определении условий за пользование земельным участком,

и по встречному иску ООО «Северная Звезда» к ООО «КомплексСтрой» об истребовании земельного участка,

третье лицо: Администрация города Электроугли Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2014, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: за ООО «КомплексСтрой» признано право пользования земельным участком с кадастровым номером 50:16:0701024:320,

площадью 10 137 кв.м, под принадлежащим ему объектом незавершенного строительства: дом жилой многоэтажный (незавершенный строительством), назначение: нежилое, площадь застройки 2 859,4 кв.м, степень готовности 14 процентов, адрес (местонахождение) объекта: Московская область, Ногинский район, г. Электроугли, микрорайон Светлый; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного искового заявления ООО «Северная звезда» отказано.

ООО «КомплексСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с ООО Управляющая компания «Аурум Инвестмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом «Кредитные ресурсы» судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела № А41-2314/2013, в размере 10 137 577, 69 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2014 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с ООО Управляющая компания «Аурум Инвестмент» Д.У. Закрытым паевой инвестиционный фонд «Кредитные ресурсы» в пользу ООО «КомплексСтрой» взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 4 495 250 рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Определением от 29.06.2015 Десятый арбитражный апелляционный суд произвел процессуальное правопреемство по делу № А41-2314/013 и заменил ООО Управляющая компания «Аурум Инвестмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом «Кредитные ресурсы» на ООО «Альянс Интернэшнл» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным кредитным фондом «Кредитные ресурсы» в связи со сменой управляющей компании инвестиционного фонда.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ООО «КомплексСтрой» о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано.

ООО «КомплексСтрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты об отказе во взыскании судебных расходов отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, принимая во внимание уровень сложности спора, характер и объем выполненной работы, время непосредственного участия представителя заявителя в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, наличие сложившейся судебной практики по данной категории дел, а также разумность понесенных расходов и их документальное подтверждение, частично удовлетворил заявленные требования о взыскании судебных расходов.

Отказывая во взыскании судебных расходов, суд апелляционный суд, ссылаясь на положения статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 146 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 № 16693/11, исходил из того, что заявителем не представлены доказательства реального несения судебных расходов на оплату услуг представителя.

При этом суд указал, что ООО «КомплексСтрой» не представило в обоснование реального несения расходов по оплате оказанных юридической фирмой услуг каких-либо доказательств наличия и передачи имущества в натуре в счет оплаты векселя; стороны ходатайство о назначении по делу судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости векселя и реальной стоимости имущества, переданной в счет оплаты векселя не заявляли.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КомплексСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков