

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Администрации муниципального образования «Сельское поселение Буньковское Ногинского муниципального района Московской области» (Московская область; далее – администрация)

на решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу № А41-63151/2014

по иску муниципального унитарного предприятия Павлово-Посадского муниципального района Московской области «Энергетик» (Московская область; далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Паллада+» (Московская область; далее – общество) и администрации о взыскании 4 814 683,80 руб. задолженности по оплате услуг по приему и очистке сточных вод, оказанных с декабря 2013 года по август 2014 года, и 145 290,93 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015, исковые требования к администрации удовлетворены: с администрации в пользу предприятия взыскано 4 814 683,80 руб. задолженности и 145 290,93 руб. процентов, в удовлетворении иска к обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Взыскивая данную задолженность с администрации, суды руководствовались статьями 8, 12, 131, 209, 210, 216, 296, 299, 309, 310, 314, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 14, 17 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», и исходили из того, что администрация является собственником сетей, используемых для оказания коммунальной услуги по водоотведению и для сброса сточных вод в канализацию истца (ресурсоснабжающей организации). Иного владельца данных сетей либо организации, фактически использующей эти сети в указанных целях, не установлено.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы заявителя со ссылкой на письмо от 19.03.2015 № 670 в подтверждение фактического пользования обществом сетями не опровергают выводы судов. Данное письмо предоставлено суду и датировано днем более поздним, чем решение суда по настоящему делу. При этом при рассмотрении дела в суде первой инстанции администрация в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предоставляла доказательств, подтверждающих, что в спорный период имелось сетями, принадлежащими администрации, фактически пользовалось иное лицо. В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации администрация приняла на себя риски непредставления таких доказательств.

Вопреки доводам заявителя, иные периоды правоотношений по водоотведению по тем же объектам не являются основанием для применения правил о преюдиции.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов