

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по делу №А40-13783/2009

по иску общества с ограниченной ответственностью «Согласие» (далее – ООО «Согласие») о взыскании с Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» (далее – ФГУП «ФТ-Центр») задолженности в размере 32 063 606, 45 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 997 083, 93 рублей,

по встречному иску ФГУП «ФТ-Центр» к ООО «Согласие» о взыскании неосновательного обогащения в размере 59 579 448, 55 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 385 516 рублей,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Скоростные магистрали», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009, первоначальный иск удовлетворен полностью. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.10.2009 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции вынес определение от 16.03.2012 об объединении в одно производство дела № А40-13783/09 и дела № А40-671/2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.04.2013 указанные судебные акты повторно отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом повторном рассмотрении решением суда от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015, первоначальный иск удовлетворен частично. В пользу истца взыскана задолженность в размере 32 063 606, 45 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 798 690, 36 рублей, в остальной части первоначального и встречного исков отказано.

ФГУП «ФТ-Центр» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на статьи 450, 711, 717, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из наличия у ответчика права отказаться от договора субподряда от 26.11.2007 №56/9СП, оплатив при этом ответчику фактически выполненные по договору работы, стоимость которых была определена проведенными по делу экспертизами.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков