

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шикунова Александра Николаевича (г. Орел) на определение от 31.07.2015 и постановление от 06.11.2015 Арбитражного суда Центрального округа по делу № А48-1078/2012,

у с т а н о в и л:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - Министерство обороны) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Шикунову Александру Николаевичу об обязанности освободить земельный участок площадью 3525,5 кв.м, расположенный по адресу: г. Орел, Наугорское шоссе, д. 78, военный городок 66, войсковая часть 03013, от находящейся на нем автомобильной техники, пункта охраны и ограждения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее - Учреждение).

Арбитражный суд Орловской области решением от 06.07.2012, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012, в иске отказал.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа от 05.03.2013 отменил указанные судебные акты и удовлетворил иск.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 30.04.2013 отказал предпринимателю в передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

Предприниматель 15.07.2015 обратился в окружной суд с заявлением о пересмотре постановления кассационного суда от 05.03.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Центрального округа определением от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением этого же суда от 06.11.2015, отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить определение от 31.07.2015 и постановление от 06.11.2015 и удовлетворить заявление о пересмотре постановления окружного суда от 05.03.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предприниматель обратился в окружной суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу постановления от 05.03.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на следующее: в соответствии с приказом Министерства обороны от 31.08.2011 № 1521 щебеночная площадка площадью 3525,5 кв.м, расположенная по адресу: г. Орел, Наугорское шоссе, д. 78, передана в безвозмездное пользование открытого акционерного общества «28 Электрическая сеть» (далее – Общество), то есть на момент вынесения судебных актов по настоящему делу спорный объект находился у лица, которое

не было привлечено к участию в деле; войсковая часть 03013 также не была привлечена к участию в деле; решением Арбитражного суда Орловской области от 15.06.2012 по делу № А48-1764/12 регистрация войсковой части 03013 как юридического лица была признана недействительной, в связи с чем данное лицо было не вправе подписывать акты на скрытые работы при строительстве щебеночной площадки.

Суд округа, правильно применив положения статей 312, 315 АПК РФ, разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», отказал в удовлетворении заявления предпринимателя исходя из следующего: указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимся по настоящему делу; приказ Министерства обороны 31.08.2011 № 1521 существовал на момент рассмотрения спора по существу и не мог повлиять на принятое судом решение, поскольку не имеется сведений о фактической передаче площадки Обществу, которое не лишено возможности обратиться в суд с самостоятельным иском, если посчитает свои права нарушенными; земельный участок, на котором находится спорный объект (щебеночная площадка), является собственностью Российской Федерации и находился на праве постоянного (бессрочного) пользования у Орловской квартирно-эксплуатационной части; на основании приказа Министерства обороны от 17.12.2010 № 1871 федеральное государственное квартирно-эксплуатационное учреждение «Орловская квартирно-эксплуатационная часть района» было реорганизовано путем присоединения к Учреждению, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц 05.09.2011; Министерство обороны просило обязать ответчика освободить земельный участок, который использовался им под автостоянку без каких-либо законных оснований, поскольку договор аренды, подписанный предпринимателем и Учреждением, признан незаключенным.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм главы 37 АПК РФ и не подтверждают нарушений судом округа этих норм.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Шикуну Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева