

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А60-52874/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (г. Екатеринбург; далее – предприятие, МУП «Водоканал») о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 26.09.2014 № 196-А,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ПФ «СТИС» (г. Ярославль), закрытого акционерного общества «Пер Аарслефф» (Санкт-Петербург),

установила:

решением суда первой инстанции от 02.03.2015 в удовлетворении заявленных предприятием требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены: решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными, как не соответствующие Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.09.2015 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, МУП «Водоканал» проведен открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по инвестиционной программе МУП «Водоканал», город Екатеринбург на 2014 – 2025 годы (развитие инфраструктуры водоснабжения и водоотведения), утвержденной распоряжением Правительства Свердловской области от 13.08.2013 № 1207-РП, «Модернизация водовода по ул. Боевых Дружин - Шевченко, от ул. Татищева до насосной станции № 2 (включая дюкер через реку Исеть)».

По результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПФ «СТИС» антимонопольным органом было принято решение от 26.09.2014 № 196-А, согласно которому в действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» установлено нарушение требований части 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ и части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ввиду отсутствия в документации о закупке требований к техническим характеристикам товара и конкретных показателей, позволяющих определить потребности заказчика; наличия в документации условий, согласно которым договор с победителем либо иным лицом, должен быть заключен заказчиком не позднее 20 календарных дней, а по результатам неторговых процедур – не позднее 15 календарных дней со дня подписания итогового протокола. Кроме того, указание в документации наименования завода-изготовителя ограничивает возможность участия иных организаций в конкурсе.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные предприятием требования, суд апелляционной инстанции, основываясь на положениях Федерального закона № 223-ФЗ, пришел к выводу, что составление конкурсной документации было произведено в полном соответствии с проектом производства работ и потребностями заказчика.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отметили, что установление в рабочей документации наименования материалов для производства работ, типов, марок обозначения документа, наименования завода-изготовителя не нарушает требования Федерального закона № 223-ФЗ, а напротив, способствует достижению установленных в нем целей, а именно: удовлетворение потребностей заказчика в товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности; наиболее эффективное использование денежных средств при закупке товара высокого качества.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, которое привело к принятию незаконных судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова