

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Бурдинского В.А. (г.Жигулевск) от 20.11.2015 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2015 по делу № А47-9765/2011 Арбитражного суда Самарской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Самарская энергетическая компания» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Самарской области от 23.04.2012, конкурсный управляющий должником и Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Оренбургской области обратились с заявлениями о привлечении бывшего руководителя должника Бурдинского В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 138 797 989 рублей 52 копеек в конкурсную массу должника.

Определением суда первой инстанции от 09.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 23.09.2015, указанное определение отменено в части отказа в удовлетворении требования о привлечении Бурдинского В.А. к субсидиарной ответственности на сумму 10 300 000 рублей, с Бурдинского В.А. в пользу должника взыскана в порядке

привлечения к субсидиарной ответственности 10 300 000 рублей. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Бурдинский В.А. просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе определение суда первой инстанции. По мнению заявителя, оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в части в удовлетворении требования конкурсного управляющего должником и уполномоченного органа и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из на недоказанности причинно-следственной связи между бездействием Бурдинского В.А. по подаче заявления о признании должника банкротом и наступившими последствиями в виде банкротства должника.

Вместе с тем Бурдинский В.А. своими неправомерными действиями по безвозмездному отчуждению имущества при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника причинил имущественный вред правам кредиторов, что является основанием для привлечения Бурдинского В.А. к субсидиарной ответственности в размере стоимости отчужденного имущества.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Бурдинского В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев