

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум 1» (г. Хабаровск; далее – общество) от 24.11.2015 № 1810

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015 по делу № А73-17237/2014

по иску открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Хабаровск; далее – компания) к обществу о взыскании 385 362,71 руб. задолженности и 17 744,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 31, 36, 38, 40, 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, постановлением Правительства Хабаровского края от 31.10.2012 № 388-пр.

Суды исходили из того, что расход поставленного компанией коммунального ресурса на общедомовые нужды превышает установленный норматив потребления этого ресурса. Поскольку собственники помещений не принимали решения о распределении объема коммунальной услуги в части превышения нормативов, суды пришли к выводу о возложении на общество обязанности по оплате объемов превышения постановленного ресурса.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов