

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18870

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БетонСпецСтрой» (г. Екатеринбург) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2015 по делу №А46-15104/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «БетонСпецСтрой» (далее – ООО «БетонСпецСтрой») к казенному учреждению Омской области «Управление заказчика по строительству транспортных объектов и гидротехнических сооружений» (далее – КУ «Управление по строительству») о взыскании неосновательного обогащения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (далее - ООО «НПО «Мостовик»), Министерство имущественных отношений Омской области, Министерство промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области, открытое акционерное общество Московский областной институт «Гидропроект»,

**установил:**

решением суда Арбитражного суда Омской области от 06.04.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «БетонСпецСтрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отказать в удовлетворении заявленных исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов, основанием для обращения в суд с настоящим иском стало выполнением истцом с августа по октябрь 2013 года без заключения договора для КУ «Управление по строительству» комплекса гидромеханических работ (работ по разработке грунта плавучим землесосным снарядом) на объекте «Строительство Красногорского водоподъемного гидроузла на реке Иртыш. Подводящий канал левобережной водосливной плотины».

В обоснование исковых требований истец, сослался на то, что спорный объем работ не входил ни в предмет договора субподряда № 63316 от 10.04.2012, заключенного между ООО «БетонСпецСтрой» и ООО «НПО «Мостовик», ни в предмет государственного контракта № 1 от 05.04.2011, заключенного между КУ «Управление по строительству» и ООО «НПО «Мостовик» (далее – государственный контракт).

Суд первой инстанции, указав на возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения, иск удовлетворил, исходя при этом из отсутствия между сторонами договорных отношений, посчитав доказанным факт проведения истцом гидромеханических работ на объекте, где ответчик является заказчиком, расчет объема спорных работ сверх объемов, предусмотренных контрактом и договором субподряда, признан подтвержденным.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции, сославшись на статьи 709, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исходил из того, истец не может считаться исполнителем по государственному контракту, а также, что выполнение гидромеханических

работ было предметом обязательственных правоотношений между истцом и обществом «НПО «Мостовик», отметив при этом, что государственный контракт от 05.04.2011 №1 не содержит положений, на основании которых заказчик и субподрядчик могут предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных генеральным подрядчиком.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БетонСпецСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков