

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№302-ЭС16-567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 января 2016г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Байкал-Строй-Инвест» (город Иркутск) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 07.05.2015 по делу № А19-19401/2014, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой банк» к обществу с ограниченной ответственностью «Байкал-Строй-Инвест» и обществу с ограниченной ответственностью «Востокрегионстрой» о взыскании задолженности по договору кредитной линии и обращении взыскания на предмет залога,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Мой банк» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Байкал-Строй-Инвест» и обществу с ограниченной ответственностью «Востокрегионстрой» о взыскании 14 000 000 рублей задолженности по договору о кредитной линии, 2 059 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 963 670 рублей 68 копеек пени за просрочку платежей; обращении взыскания на предмет залога - земельный участок, принадлежащий на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью

«Востокрегионстрой», определив способ реализации - путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену 55 015 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Байкал-Строй-Инвест» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшееся по спору судебные акты отменить.

Одновременно с кассационной жалобой заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции, оставленного без изменения оспариваемым постановлением.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные отношения, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Байкал-Строй-Инвест» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 07.05.2015 по делу № А19-19401/2014, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2015 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов