

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗерноТЭК» б/д и б/н (ответчик) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.03.2015 по делу № А03-12416/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Ижагрос» (Удмуртская Республика, г.Ижевск, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ЗерноТЭК» (Алтайский край, г.Барнаул, далее - ответчик) о расторжении договора поставки в части спецификации и взыскании предварительной оплаты в размере 2 970 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 прекращено производство по делу в части расторжения договора поставки в связи с отказом истца от требований, в остальной части исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 2 970 000 рублей долга.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора поставки от 05.02.2014 №11/14, согласно которому поставщик (ответчик) обязался поставлять покупателю (истец) товар, наименование, цена, количество, сроки поставки и условия оплаты которого определялись в спецификациях. Согласно пункту 3.3 договора покупатель обязался оплачивать товар на условиях 100% предоплаты стоимости партии товара в течение 3-х банковских дней после получения счёта на оплату.

Как следует из обжалуемых судебных актов, во исполнение принятых обязательств истец перечислил ответчику 2 970 000 рублей, ответчик со своей стороны подлежащий поставке товар покупателю не передал.

В обоснование требований истец ссылался на утрату интереса на поставку товара в полном объеме, указал на неисполнение ответчиком как поставщиком обязанности по возврату предоплаты.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 328, 506, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для удержания суммы предоплаты ввиду недоказанности встречного предоставления со стороны ответчика как поставщика на эту сумму.

Доводы заявителя кассационной жалобы о внесении истцом неполной предоплаты, в связи с чем ответчик приостановил отгрузку товара, а также ссылки на судебные акты по другим делам, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов

нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗерноТЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост