

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.02.2015 по делу № А26-6748/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по тому же делу, поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» (Республика Карелия, п. Деревянка, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия (Республика Карелия, г. Петрозаводск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.03.2014 № 3 и об обязанности инспекции возвратить доначисленные по указанному решению суммы налогов и пеней в общей сумме 3 278 646 рублей, которые были уплачены налогоплательщиком,

установила:

решением суда первой инстанции от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

ООО «Санрайз» как лицо не участвующее в деле обратилось с кассационной жалобой, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами его прав и интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для отказа налогоплательщику в удовлетворении требований послужил вывод судов о создании обществом схемы в целях уменьшения налоговых обязательств путем учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 1 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что предметом рассмотрения по настоящему делу являлось заявление общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» о признании незаконным ненормативного правового акта налогового органа, который касается непосредственно его обязательств по уплате доначисленных налогов в бюджет, а также наличия именно в действиях ООО «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» признаков недобросовестности, послуживших основанием для признания полученной им налоговой выгоды необоснованной.

Судебные акты о правах и обязанностях ООО «Санрайз» в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались, установленные по

настоящему делу обстоятельства не являются для него преюдициальными и не влекут никаких гражданско-правовых последствий.

Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Санрайз».

Заинтересованность заявителя в исходе спора не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Санрайз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова