

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ФГУП «Завод «Электромаш» Петрущенкова П.М. (г.Нижний Новгород) от 20.11.2015 на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2015 по делу № А43-36389/2006,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федерального государственного унитарного предприятия «Завод «Электромаш» (далее – должник) Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Петрущенкова П.М. (далее – заявитель), выразившиеся в принятии конкурсным управляющим в штат должника и сохранении штатных единиц работников после принятия собранием кредиторов решения от 27.05.2013 о прекращении должником хозяйственной деятельности.

Определением суда первой инстанции от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.07.2015 и округа от 12.10.2015, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично, признаны незаконными действия конкурсного управляющего должником по привлечению следующих специалистов: управляющего директора Галямшина Д.Ф., заместителя управляющего директора по экономике и финансам Габбясова С.Р., помощника конкурсного управляющего по

экономической безопасности Передельского А.Н., начальника отдела имущественных отношений Голенковой Н.Н., руководителя группы ОГТ Вуколовой С.И., экономиста по договорной работе Климиной Н.В. В остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считает, что его действия соответствуют требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая действия заявителя незаконными в части привлечения ряда специалистов, суды руководствовались статьями 20.3 и 60 Закона о банкротстве, учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и пришли к обоснованному выводу о недоказанности заявителем необходимости принятия в штат и сохранения штатных единиц названных выше лиц при том, что должностные обязанности привлеченных специалистов аналогичны установленным в статье 129 Закона о банкротстве обязанностям конкурсного управляющего должником, а также дублируют обязанности штатных сотрудников должника.

При этом судами учтено, что должник с 27.05.2013 не ведет хозяйственную деятельность, в связи с чем привлечение указанных лиц признано экономически нецелесообразным.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ФГУП «Завод «Электромаш» Петрущенко П.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев