

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Новичихина Романа Алексеевича (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2015 по делу № А14-9028/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Новичихин Роман Алексеевич обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным подготовленного Управлением главного архитектора городского округа администрации городского округа «Город Воронеж» (далее – Управление) и утвержденного приказом заместителя главы администрации городского округа «Город Воронеж» (далее - Администрация). градостроительного плана от 18.04.2014 № RU36302000-0000000000003888 земельного участка с кадастровым номером 36:34:0209015:47, расположенного по адресу: Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Текстильщиков, 5б, в части ограничений места допустимого размещения зданий, строений, сооружений с северной и южной сторон с отступом 6,0 м от границы земельного участка; с восточной - частично с отступом 6,0 м от границы земельного участка, частично по линии застройки; с западной - с отступом 5,0 м от красной линии и обязанности внести изменения в указанный градостроительный план земельного участка в части исключения красной линии на западной границе земельного участка, установления места допустимого размещения зданий, строений и

сооружений с нулевым отступом от границ земельного участка со всех сторон земельного участка.

Арбитражный суд Воронежской области решением от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2015, отказал в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предприниматель является собственником земельного участка общей площадью 49 312 кв.м с кадастровым номером 36:34:0209015:47, расположенного по адресу: Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Текстильщиков, д. 5б, относящегося к категории земель населенных пунктов, имеющего вид разрешенного использования «строительство многоэтажного комплекса нежилых помещений и производственных зданий». На данном земельном участке расположены объекты недвижимости, принадлежащие предпринимателю на праве собственности.

Намереваясь осуществить реконструкцию находящихся на указанном земельном участке нежилых зданий, предприниматель обратился в Управление с заявлением о подготовке и выдаче ему градостроительного плана земельного участка. Управление подготовило градостроительный план земельного участка,

а заместитель главы Администрации утвердил его приказом от 18.04.2014 № 357.

Градостроительный план содержит сведения о расстоянии отступа от границ спорного земельного участка для размещения зданий, строений, сооружений, которое должно осуществляться: с северной и южной сторон с отступом 6,0 м от границы земельного участка; с восточной - частично с отступом 6,0 м от границы земельного участка, частично по линии застройки; с западной - с отступом 5,0 м от красной линии.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, считая, что градостроительный план ввиду произвольного установления минимальных отступов от границ земельного участка нарушает его права как собственника земельного участка, лишает его возможности реализовать его право собственника по реконструкции объектов без приведения их в соответствие установленным градостроительным регламентам, ограничивает место допустимого строительства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 1, 30, 38, 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 90 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», приказа Министерства по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации от 24.04.2013 № 288 «Об утверждении свода правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», суды пришли к выводу о правомерности установления уполномоченным органом в градостроительном плане земельного участка оспариваемых параметров реконструкции объекта капитального строительства. Суды исходили из следующего: согласно Правилам землепользования и застройки городского округа «Город Воронеж», утвержденным решением Воронежской городской Думы от 25.12.2009 № 384-П, земельный участок, принадлежащий предпринимателю, расположен в территориальной зоне П-1 «Зона промышленных и коммунальных предприятий»; в территориальной зоне по месту расположения спорного земельного участка находятся объекты инженерной и транспортной инфраструктур; поскольку за пределами спорного земельного участка также расположены здания (сооружения), инженерные коммуникации, в градостроительном плане установлены отступы от границ земельного участка для размещения зданий, строений, сооружений в целях соблюдения требований пожарной безопасности; размеры и параметры размещения объектов недвижимого имущества на земельном участке были обусловлены с соблюдением норм пожарной безопасности и наличием красных линий; при разработке градостроительного плана земельного участка уполномоченным органом правомерно определены параметры размещения объектов на земельном участке, принадлежащем предпринимателю, с учетом красных линий, содержащихся в проекте планировки территории; наличие красных линий обусловлено в том числе прохождением по Солнечной улице

городской магистрали и отнесением улицы Текстильщиков к магистральной улице районного значения; учитывая, что реконструкция объектов капитального строительства влечет за собой изменение в том числе и параметров объекта капитального строительства, установление отступа от линии границ земельного участка, проходящего по линии застройки, не противоречит действующему законодательству, и должно учитываться при новом строительстве.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Новичихину Роману Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева